613/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 54.028:

xxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne der har køberforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms gulve.

Af et af klagernes advokat udarbejdet stævningsudkast fremgår bl.a.: "Umiddelbart efter af sagsøgerne havde taget ejendommen i brug, konstaterede de problemer med den del af ejendommen, der udgør det oprindelige hus og som er beskrevet i tilstandsrapporten som bilag A, idet gulvene i huset havde en ganske betydelig hældning. Ved en simpel opmåling med et almindeligt vaterpas på ca. 80 cm konstaterede sagsøgerne, at skævheden i ejendommens spisestue på blot 0,8 m udgjorde ca. 1 cm. Målt vinkelret fra væg til væg (en afstand på 3,4 m) udgjorde den samlede hældning ca. 4,25 cm. Målt diagonalt fra hjørne til modsat hjørne af stuen med en afstand på ca. 6,8 m udgjorde hældningen ca. 8,5 cm. I ejendommens køkken, mellemgang og et mindre barneværelse var der samme tendens til hældning. Dog er det sådan, at hældningen i køkkenet ikke er helt så udtalt, men i alle værelser er den synlig uden brug af værktøj. I køkkenet er køkkenskabene tættest på ydermuren klodset op ved lister af ca. 1 cm's tykkelse for at opnå samme højde overalt og den samme højde som køkkenskabene overfor. Af tilstandsrapporten (bilag 1) herunder pkt. 6.1. for så vidt angår gulvkonstruktionen fremgår der bl.a., at der er skævhed i gulv i soveværelset hældende mod gavlen. Forsøgene konstaterede dog, at dette ikke var den eneste hældning i soveværelset, idet der var en

endnu stærkere hældning mod skillerummet til det tilstødende værelse vinkelret på gavlvæggen. Et mindre værelse, som støder op til soveværelset, har samme tendens, idet en klar hældning kan konstateres mod skillerummet til bryggers og ejendommens garage. Både skillerum og ydermur hælder indvendigt med forskellige hældningsgrader samt i forskellige retninger. … Udbedringsomkostningerne til afhjælpning af de konstaterede revnedannelser - der formentlig hidrører fra langt alvorligere sætningsskader - er foreløbigt skønsmæssigt fastsat til kr. 250.000,00 inkl. moms. … Af såvel tilstandsrapporten som sundhedsattesten (bilag 1 og bilag 2) fremgår, at ejendommens 'øvrige rum' var dækket med væg til væg tæpper. Sagsøger bestrider, at der forefandtes væg til væg tæpper i ejendommen med undtagelse af en lille mellemgang. Sagsøgte **opfordres** derfor til at gengive, hvorvidt de sagsøgte kan anerkende, at der ikke forefandtes væg til væg tæpper i ejendommen udover hvad der er ovenfor nævnt. Såfremt sagsøgte ikke kan bekræfte dette, agtes der ført bevis herfor i form af vidneafhøring og fremlæggelse af fotos. "

Klagernes advokat har endvidere i klagen af 11/9 2000 til nævnet anført: "Årsagen til, at jeg valgte at udtage stævning og ikke først forelægge sagen for Dem er, at det er min opfattelse, at nærværende sag ikke kunne behandles i Deres regi, idet det er fornødent at føre bevis i form af syn- og skøn og formentlig også ved afhøring af vidner under en evt. retssag - hvilket som bekendt ikke er muligt hos Ankenævnet for Forsikring. Mine klienter (klagerne) har ikke kunnet få deres 'huskaskoforsikringsselskab' til at yde retshjælpsdækning i sagen mod Codan, idet forsikringsselskabet (Alm. Brand) har givet afslag på at yde retshjælpsdækning fordi sagen ikke har været forelagt for Dem f.s.v. angår forholdet mellem mine klienter og Codan Forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 6/10 2000 anført: "Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at nærværende køberforsikring er tegnet med en selvrisiko på 8% af ejendommens kontante anskaffelsessum. Som det fremgår af sagsfremstillingen i stævningsudkastet vedrører sagen skævheder i den omhandlede ejendom. Årsagen til disse skævheder er ikke klarlagt og udbedringsomkostningerne dermed heller ikke. Vi har på det foreliggende grundlag afvist dækning i henhold til køberforsikringen, idet vi ikke på nuværende tidspunkt finder det dokumenteret, at der foreligger en forsikringsdækket skade, men vor advokat har ved skrivelse af 05.07.2000 bekræftet, at et syn og skøn i henhold til

Rpl. § 343 naturligvis vil kunne anvendes under en senere retssag. Efter vor opfattelse er sagen ikke egnet til behandling i Ankenævnet for Forsikring, idet den forudsætter en bevisførelse til afklaring af dels årsagen til skævhederne dels af evt. fornødne udbedringsomkostninger. Denne bevisførelse bør finde sted ved domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson