617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.038:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for udgifter til lægebehandling.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg blev syg d. 16/5 så jeg dårligt kunne stå på mine ben, mit blodtryk var da over 200 og jeg blev indlagt. Vi ringede til alarmcentralen i København og blev senere ringet op fra deres kontor i Thailand, hvor jeg snakkede med en dame som sagde o.k. for indlæggelsen. Dette benægter Europæiske, men jeg har flere vidner som så og hørte jeg ringede og da man ikke kan ringe ud fra Philp. uden at fortælle centralen hvem man er og hvor man skal ringe hen vil de sikkert også kunne bekræfte dette. Man påstår det er en almindelig helbreds undersøgelse som jeg har fået, men som min læge også siger jeg var syg og ikke læge så jeg begynder ikke at diskutere med lægerne, som prøver at finde ud af hvorfor mit blodtryk var så højt. ... Jeg har nu den 7 september 2000 fået en afgørelse, hvor de siger at jeg kan få 996,88 kr. ud af de ca. 5.500 kr. som det kostede, de vil nemlig gerne betale for medicinen men ikke behandling. ... Jeg kan også meddele at kontoret i Thailand spurgte om de skulle sende penge til os, som de sagde det er jo mange penge i har lagt ud, men vi sagde til dem at vi snart skulle hjem så det kunne vente til vi kom hjem, det skulle vi aldrig have gjort har vi senere fundet ud af."

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2000 bl.a. anført: "Klageren oplyser, at han har været i kontakt med Euro-Alarm samt vores Euro-Center i Bangkok. Normalt registreres denne type af henvendelser, men der er ingen registreringer på klageren. Klageren kan meget vel, have fået besked på at søge læge, men dette kan ikke opfattes som dækningstilsagn udover forsikringsbetingelserne. ... Euro-Center i Bangkok bliver den 10. juli 2000 bedt om, at kontakte hospital, St. Luke's Medical Center med henblik på undersøgelse af årsagen til, at klageren opsøgte hospitalet samt hvilke lidelser man mistænkte, at klageren havde. Derudover forespurgtes der om en begrundelse for det brede helbredsundersøgelsesprogram. Den 13. juli 2000 modtages der svar fra hospital, St. Luke's Medical Center, hvoraf det fremgår, at klageren selv henvendte sig til hospitalet og forespurgte om at få foretaget deres udvidede helbredsundersøgelse (Executive Check-up Program), ECU Plan A. Det oplyses, at det var klagerens eget valg at få foretaget helbredsundersøgelsen. ... Oplysninger fra egen læge i Danmark, E.B., modtages den 15. august 2000. Heraf fremgår det, at klageren er kendt med flere kroniske lidelser (herunder maveproblemer). Egen læge konkluderer, at klageren har haft maveinfektion under sit ophold på Philippinerne. Derudover fremgår det, at klageren opsøgte egen læge første gang den 6. juni 2000 efter hjemkomst fra Philippinerne den 28. maj 2000. ... På baggrund af oplysninger fra egen læge, den indsendte lægedokumentation fra udland samt oplysning fra hospital, St. Luke's Medical Center, har Europæiskes lægekonsulent vurderet, at klageren har haft diagnosen, gastroenteritis (maveinfektion), og helbredsundersøgelsen ikke var nødvendig til behandling/undersøgelse af denne diagnose. Der var således ingen årsagssammenhæng mellem maveinfektion og den udvidede helbredsundersøgelse. Ingen af de indsendte og efterfølgende fremskaffede oplysninger underbygger klagerens udsagn om akut opstået forhøjet blodtryk, samt ondt i lunger, lever og endetarm samt en påkrævet undersøgelse heraf. ... I henhold til langtidsrejseforsikringen pkt. 2.3 dækker forsikringen nødvendige udgifter i tilfælde af akut opstået sygdom/tilskadekomst. Selskabet er på baggrund af undersøgelsen af de indsendte regninger og kvitteringer nået frem til den afgørelse, at lægeudgifterne for behandling af maveinfektion samt medicinudgifterne svarende til et beløb på DKK 996,88, er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 2.3, da der er tale om nødvendige udgifter i forbindelse med behandling af en akut opstået sygdom. Derimod afviser Europæiske Rejseforsikring dækning af helbredsundersøgelsen foretaget i perioden fra 16. til 18. maj 2000, da der ikke er tale om nødvendige udgifter i forbindelse med en akut opstået syg-

dom. ... Til sidst skal det oplyses, at klageren har afgivet divergerende oplysninger omkring sit sygdomsforløb, herunder diagnose samt tidspunkt for første kontakt til egen læge efter hjemkomst til Danmark."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 30/10 2000 bl.a. anført: "De siger at vi ikke kontaktede Euro-Alarm samt deres Euro-center i Thailand, da de åbenbart har indhentet oplysninger mange steder hvorfor har de så ikke kontaktet telecentralen i Manila og spurgt om vi har ringet de steder? Man kan nemlig ikke ringe ud af Philippinerne uden at det skal gå igennem dem, man skal oplyse sit navn samt hvem man skal ringe til, disse oplysninger ligger i centralen så hvis Europæiske virkelig var interesseret kunne de få oplyst at jeg havde ringet til dem, men det er man åbenbart ikke. Med hensyn til indlæggelse så er det sådan på Philp. at kommer man ikke i ambulance, eller er sikker på hvad man fejler så skal man selv vælge hvilken undersøgelse man vil have og da jeg var meget syg da vi kom til hospitalet begynder man ikke at diskutere med dem, man vil bare gerne være rask, forholdene ER IKKE ligesom i Danmark. Jeg ved ikke hvem på St. Luke Medical Center som har givet Europæiske besked, men de kan se i papirerne jeg har sendt til dem at overlæge Santiago behandlede mig, så hvorfor spurgte de ikke ham og ikke en kontormedarbejder. I de papirer som jeg også har sendt til Ankenævnet kan man se at jeg IKKE BARE havde en maveinfektion men at de også fandt noget i min lever, i min lunge samt en polyp i endetarmen og de sagde til min familie og mig at hvis jeg ikke skulle hjem så hurtigt ville de operere mig. Da vi skulle rejse hjem gav Dr. Santiago mig 3 stærke piller mod forhøjet blodtryk og sagde at personalet i flyet skulle tage mit blodtryk regelmæssigt, var det fordi jeg var frisk og rask?"

Klageren har endvidere i skrivelse af 13/11 2000 bl.a. anført: "Jeg har læst brevet som min læge E.B. har sendt til Europæiske og talt med hende i dag angående dette. Hun siger at hun ikke har skrevet i brevet at jeg var syg ved afrejse og ikke lider af flere kroniske sygdomme og dette også fremgår af brevet ... "

Af faxmeddelelse af 13/7 2000 fra St. Luke's Medical Center til selskabet fremgår: "I would like to apologize by not responding to your e-mail sooner. Mr. L.H.J. went to our Business Center and inquired regarding our Executive Check-up (ECU) Program. It was his personal choice to undergo one of our Executive Check-up Package, specifically

ECU Plan A. For your reference, we would be sending together with this e-mail a copy of the specifics of the said plan. Also, we have furnished Mr. J. a copy of all his examination results."

Af klagerens egen læges skrivelse af 14/8 2000 til selskabet fremgår: "Pt har fortalt, at han pludselig fik opkastning, hovedpine, mavesmerter og diarre. Havde forud forstoppelse. Blev indlagt et døgn. Jeg opfatter tilstanden primært som akut gastroenteritis ... Pt har i flere år haft vekslende mavesmerter og afføringsmønster. Blev gennemundersøgt mave- tarmmæssigt i BBH K amb i 1999. Blev afsluttet juni 1999 under diagnosen Colon Irritabile ... Jeg har set ham 3 gange. Den 17.3. for receptfornyelse (kodein, alprox for mangeårige nakkesmerter og uro) og en drøftelse af mulighed for adoption. Den 7.4. vaccinerer jeg ham med Havrix og udskriver medicin til malariaprofylakse. Den 28.4. ringer han om tynd mave og ondt i maven. Spørger om det kan skyldes 1. dosis klorokinfosfat. Jeg tolker det som rejsenervøsitet. ... Han konsulterer mig den 6.6. hvor vi gennemgår indlæggelsen derude og resultaterne af de mange undersøgelser. BT 130/70. Kontrol rtg thorax i.a. BT har altid været normalt. ... Ja. Pt følte sig subjektivt dårlig ved indlæggelsen. Han kan sagtens være blevet urolig p.g.a. sygdom, varmen, sprogproblemer m.v., de fremmede forhold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2 SYGDOM/HJEMTRANSPORT** ... **2.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker skadetilfælde forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er opstået på rejsen. ... **2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til a) **behandling hos læge** med autorisation i det land, hvor du bliver behandlet (behandlende læge)"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at helbredsundersøgelsen var nødvendiggjort af en akut opstået sygdom. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det i øvrigt ikke godtgjort, at klageren har fået tilsagn om en dækning udover dækningen ifølge forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard