618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.041:

xxxxxxx x xxxxxx xx xxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "I forbindelse med orkanen den 3. dec. 1999, anmeldte vi skader, opstået på skorsten, TV-antenne og K.B.'s [klager] bil (Frontrude). Vi modtog afslag fra selskabet med den begrundelse, at forsikringen var ændret i november 99. Efter vores opfattelse omfatter ændringen IKKE de anmeldte skader, men alene: 'Gammelt tag mod vest/gårdhave'."

Klagerne har endvidere i tidligere skrivelser til selskabet anført, at tv-antennen er placeret på fritstående mast, og at skorstenen ikke er en del af taget, men en selvstændig bygningsdel. Endvidere har klagerne anført, at de ved den telefoniske anmeldelse af stormskaden til selskabet fik tilladelse til at lade skaderne udbedre snarest muligt.

Af policeudskrift af 2/11 1999 fremgår bl.a.: "Dato: 02.11.1999 ... Gyldig fra: 17.11.1999 ... FORSIKRINGEN ERSTATTER IKKE STORMSKADE I ELLER I FORBINDELSE MED: GAMMELT TAG MOD VEST/GÅRDHAVE."

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2000 anført: "Den 2. november 1999 afsluttedes behandlingen af en stormskade fra 11. april 1997 med en udbetaling på kr. 4.000,00 til klager. I forbindelse med skadens afslutning opsagde selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelserne forsikringen med 14 dages varsel, dog således at bygningsbrandforsikringen fortsatte uændret. Et eksemplar af opsigelsesbrevet vedlægges ... Præmien for forsikringen blev samtidig reguleret, således at årspræmien for perioden 01.04.1999 til 01. 04.2000 blev nedsat fra kr. 4.461,50 til 3.141,50. Årspræmien for bygningsbrandforsikringen perioden 01.04.2000 til 01.04.2001 udgør kr. 3.279,75. ... På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at selskabet i overensstemmelse med betingelserne har opsagt ABB-dækningen med virkning fra 17. november 1999,

at der derfor ikke var dækning for stormskade 3. december 1999,

at selskabet har været berettiget til at afvise den anmeldte skade."

Selskabet har endvidere i en tidligere skrivelse af 20/12 1999 til klagerne anført, at der ikke foreligger noget husejeransvar for skaden på den ene klagers bil.

Af det omhandlede opsigelsesbrev af 2/11 1999 fremgår bl.a.: "I forbindelse med afslutningen af ovennævnte skadesag har vores interne revision haft det samlede skadeforløb for Deres forsikring til vurdering. Da skadeforløbet er dårligere end det vi normalt accepterer, skal vi meddele, at Deres bygningsforsikring opsiges i henhold til forsikringsbetingelserne 72/1 pkt. M.3. med virkning fra d. 17.11.99. Bygningsbrandforsikringen alene fortsætter uændret. Eventuelt for meget betalt præmie vil blive tilbagebetalt."

Klagerne har herefter i skrivelse af 3/10 2000 bemærket: "Vi har forsøgt at gennemse vores kvitteringer for betalte præmier til Provinzial Danmark. Vi er ikke i stand til at gennemskue selskabets påstand om at der, med baggrund i den påståede opsigelse af stormskadedækning, skulle være foretaget en nedsættelse af årspræmien. Vi har ved flere lejligheder undret os over selskabets mangel på system i såvel policer som præmiebeløb. Se venligst medsendte eksempler. Indtil gyldig dokumentation foreligger, må vi tilbagevise selskabets påstand om nedslag i præmiebeløb, og fastholde vores påstand om fuld dækning."

Selskabet har efterfølgende i skrivelse af 30/1 2001 anført: "Den forsikring, klager oprindeligt havde tegnet i selskabet, var med sædvanlig dækning for anden bygningsbeskadigelse. Dog var der i policen en klausul, hvorefter forsikringen ikke dækkede stormskade i eller forbindelse med gammelt tag mod vest/gårdhave. I forbindelse med afslutningen af en skade fra 1997 udnyttede selskabet den i forsikringsbetingelserne givne mulighed for at opsige forsikringsdækninger med 14 dages varsel i forbindelse med afslutning af skade. Brev blev fremsendt til kunden den 2. november 1999, jfr. det tidligere vedlagte bilag ... og kundens dækning blev reduceret til bygningsbrand den 17. november 1999. Policeudskriften pr. 2. november 1999 er således retvisende for den dækning, kunden havde den pågældende dato, men dækningen blev reduceret med virkning pr. 17. november 1999. Umiddelbart efter orkanen af 3. december 1999 blev vi kontaktet af et utal af kunder, og i en række tilfælde gav vi kunden telefonisk meddelelse, naturligvis under forudsætning af, at kunden havde den fornødne forsikringsdækning i selskabet. I den konkrete sag kan det ikke udelukkes, at der den 6. december 1999 har været telefonisk kontakt med kunden, og at udbedring af skaden har været et tema, men henset til vor skrivelse af 2. november 1999, som er sendt anbefalet til klager, var klager bekendt med, at man ikke havde den fornødne dækning."

Selskabet har ikke – trods nævnets anmodning herom – redegjort nærmere for den påståede præmietilbagebetaling.

Af en tidligere skrivelse af 26/3 1997 fra selskabet til klagerne fremgår: "I forbindelse med behandling af Deres forsikringsskade på tag, kan vi meddele Dem, at forsikringen vil blive noteret med følgende vilkår: Forsikringen erstatter ikke stormskade i eller i forbindelse med gammelt tag mod vest/gårdhave. Nævnte vilkår vil blive påført Deres police pr. 01.04.98. Udbedres årsagen til forbeholdet, bedes De kontakte os med henblik på at få fjernet ovennævnte forbehold."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**B. Forsikrede genstande 1. Bygningsbrandforsikring omfatter:** 1.1. De på forsikringsstedet beliggende bygninger incl. fundament indtil en dybde af 1 m under jordlinie eller under kældergulv. ... 1.5. Flagstænger, antenner til ikke erhvervsmæssig brug ... **2. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:** 2.1. Genstande, som erstatter under bygningsbrand-

forsikringen. ... **C. Forsikringens omfang (fremgår af policens forside)** ... **2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** ... 2.5. Storm og snetryk. ... **8. Husejerforsikring** 8.1. Forsikringen erstatter: - Sikredes erstatningsansvar for skade tilføjet personer eller ting, når erstatningsansvar pålægges sikredes som ejer eller bruger af ejendommen. ... 8.2. Forsikringen dækker ikke: ... - Skade på ting, som sikrede eller de sammen med sikrede boende familiemedlemmer ejer ..."

Nævnet udtaler:
Det fremgår entydigt af selskabets skrivelse af 2/11 1999 til klageren, at bygningsforsikringen opsiges med virkning fra 17/11 1999, og at huset derfor kun er brandforsikret.

Da det således måtte stå klageren klart, at stormskaden den 3/12 1999 ikke var omfattet af en i selskabet tegnet forsikring,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand