613/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 54.042:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande fra klagerens bil.

Af klagen af 14/9 2000 til nævnet fremgår: "Indbruddet i min bil finder sted natten mellem mandag den 16-7-2000 og tirsdag den 17-7-2000. Ved indbruddet bliver der stjålet Anlæg (sad monteret), Cd'er (lå i aflukket handskerum) og personlige ejendele, herunder jakker, badetøj, sminke o.s.v. (lå i låst bagagerum). Indbruddet bliver meldt til politiet i Hillerød, hvor rapport bliver optaget, tirsdag den 17-7-2000. Efter ca. 5 uger … får jeg besked fra Top Danmark (bilag 2) om, at der skal taksator til for, at vurdere og opgøre tyveriet. Jeg er selv til stede, sammen med min mekaniker, da taksator E.K. kommer for at taksere bilen. Både mig og min mekaniker opfatter, og er enige og villige til at vidne til dette, om at taksatoren klart konstaterer opbrud af dør, via gummi (skrabeliste) i venstre dør, ned til låsearm. Han konstaterer samtidig voldelig omgang i bilen, blandt andet, voldelig udtagning af anlæg (ikke gjort erstatningskrav for grundet bilforsikringens selvrisiko på ca. 12.000), voldelig aftagning af hattehylde for at skaffe adgang til bagagerummet, knækket dele af hylden. Alt dette og hans klare opfattelse af, at man har tvunget sig voldelig og tydelig adgang uden nøgle, regner vi med at sagen er afsluttet. Derfor er mig og mekanikeren meget forbavset, da jeg modtager brevet (bilag 3), hvori der står at jeg ikke vil få erstatning og at jeg i øvrigt er smidt ud. Jeg skriver en klage til Top

Danmark selv (bilag 4), og modtager ikke medhold i min sag, altså ingen erstatning, men en forklaring om, at mig og min mekaniker har misforstået det hele, for taksatoren har oplyst at mærkerne stammer fra gentagende gange, igennem flere år, at ramme listen lige der med en isskraber. Mærket var der ikke før, det er jeg sikker på, og bilen har kun været hos mig i et år, og har før den tid, altid stået i garage. Min mekaniker er heller ikke af den opfattelse af mærket da det er nyere mærke og ikke gammelt."

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2000 til nævnet anført: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af forskellige effekter fra en bil af mærket VW Golf. Det fremgik af anmeldelsen, at gerningsmanden formentlig var kommet ind i bilen ved at anvende et stykke ståltråd eller lignende. Dette var stukket ned ved ruden i førersiden. Da det ikke klart fremgik af anmeldelsen, hvorvidt der var tegn på opbrud af låse, dør eller vinduer, anmodede vi forsikringstageren om i et brev af 21.8.2000 at indsende dokumentation i form af kopi af værkstedsregning for reparation af bilen. I den forbindelse rettede forsikringstageren henvendelse til Topdanmark pr. telefon og oplyste, at der kun var tale om meget små hakker/ridser i gummilisten, hvorfor bilen ikke havde været på værksted. Derudover blev det oplyst, at det kun var en formodning, at gerningsmanden var kommet ind denne vej. Dette var konklusionen ud fra de oplysninger, som forsikringstageren havde fået af politiet, idet de havde oplyst, at det var normal indgangsmåde i gamle biler. Det blev derfor aftalt med forsikringstageren, at denne skulle køre bilen ind på et værksted og tilkalde en af Topdanmarks autotaksatorer med henblik på, at denne foretog en besigtigelse af bilen. Af rapporten fra vor autotaksator fremgik det, at der kun kunne konstateres et lille mærke på vognens skrabeliste på venstre fordør, men at dette mærke også kunne være opstået ved fx brug af en isskraber etc. I henhold til 'Oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen tyveri fra biler jf. kolonne 4. Det er dog en forudsætning for dækningen, at bilen har været lukket og forsvarligt aflåst, og at der kan konstateres voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue. Da disse kriterier ikke var opfyldt, meddelte vi forsikringstageren i et brev af 29.8.2000, at det anmeldte tyveri ikke kunne dækkes over den tegnede indboforsikring. At der er konstateret et lille mærke i gummilisten er ikke i sig selv nok til, at dette kan anses for at være tegn på voldelig opbrydning."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 26/10 2000 til nævnet bl.a. anført: "Efter at have modtaget og gennemlæst besvarelse fra Topdanmark på min klage, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at fra min side har der ikke været den tvivl som Topdanmark antyder om, hvorvidt de mærker på gummi-/skrabelisten stammer fra indbruddet i min bil den 17.7.2000. … Under min samtale med Hillerød Politi bliver jeg spurgt, om jeg kan se hvordan tyvene kunne være kommet ind, og oplyser min iagttagelse. Politiet kan altså kun citeres for, at oplyse denne måde som **meget** almindelig på alle, både nye og gamle, biler på en parkeringsplads med 30 soveværelsesvinduer ned mod. … Jeg henholder stadig min klage til, at man ikke har haft en nøgle til, hverken ægte, kopi eller falsk, og derfor ikke haft min accept til, at befinde sig eller fjerne noget fra køretøjet. Jeg er meget vel klar over, at man ikke skal opbevare ting i sin bil, men henviser til min skadesanmeldelse, hvor jeg forklarede, at jeg lige var hjemvendt fra ferie/weekend i sommerhuset med utilpashed og begyndende influenza. Jeg syntes også at alting var forsvarligt aflagt i bagagerum og handskerum og i øvrigt en aflåst bil. Hvis man havde haft en nøgle eller bilen ikke havde været låst, havde man ikke behøvet, at bruge vold inde i bilen for, at komme i bagagerummet m.m. Disse 'indre' skader har taksator noteret, bemærket og bekræftet som vold. Som tidligere nævnt ved jeg ikke om det er automekaniker O.M. og mig, der helt misforstod taksator E.K. om han skiftede mening på vej hjem, eller om Topdanmark tager sin fortolkning af sagen og hans rapport. For da jeg efterfølgende til, at have fået afslag på erstatning, ringer til E.K., tilkendegiver han, at efter hans mening har et indbrud fundet sted, men at han i øvrigt ikke kan gøre mere, nu er det op til sagsbehandleren."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker … 4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri, samt fra biler, private både, fly og beboede campingvogne/telte. ... **Forsikringen dækker ikke:** … 6. Tyveri fra bil, campingvogn, telt, privat båd eller fly, der ikke var lukket og forsvarligt låst, og hvor der ikke kan konstateres voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ikke tyveri fra biler, hvor der ikke kan konstateres "voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue". Nævnet finder, at det ved sammenstillingen af disse ord fremgår, at der er tale om, at der skal være tegn på opbrud udefra. Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at der har foreligget voldelig opbrydning af lås, dør eller vindue. Nævnet bemærker i den forbindelse, at mærker på gummilisten ikke i sig selv kan anses for voldelig opbrydning. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning af det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson