617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.045:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2000 redegjort for sagen således: "Vi har den 09.04.1999 modtaget anmeldelse af personskaden den 05.02.1999. Til vores spørgsmål i anmeldelsen besvarer skadelidte følgende:
Spørgsmål: Hvordan skete skaden?
Svar: Jeg faldt ned af en trappe, da jeg skulle på toilettet. Rammer ind i en metalkant da jeg falder.
Spørgsmål: Hvad var den direkte årsag til skaden?
Svar: *Ildebefindende/vides ikke.*
Den 16.04.1999 fremsendte vi brev til skadelidte med oplysning om, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, se forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2. Ulykkesforsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, se forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.4 på side 3. Den 18.01.2000 modtager vi brev fra skadelidtes advokat K.B., som ikke mener, at skaden er opstået som følge af ildebefindende. Vi får tilsendt lægejourna-

lerne, som bl.a. indeholder følgende relevante oplysninger: Den 23.3.1999 Ribe Sygehuse oplyser læge G.V.: 'For 2 uger var p.t. faldet, følte hans ben gav efter og *muligvis faldet ned på trappetrin. Måske ledsagende svimmelhed'.* Ved gennemgang på Varde Sygehus 24.3.1999 oplyser læge A.-K.K.: *'Han var på et jævnt niveau og faldt bare på gulvet.* Kunne herefter ikke komme på benene igen'. Den 25.3.1999 Varde Sygehus oplyser læge G.: *'Beskrivelsen af faldet er temmelig vag, han følte hans ben gav efter før han faldt, men kan ikke rigtigt gøre rede for, om han også var svimmel på det tidspunkt'.* Journalmaterialet fra Varde Sygehus oplyser læge R.K.: 'Fik så her for 7 uger siden *pludselig nærmere synkopetilfælde*, hvor han faldt om på gulvet og havde svært ved at komme op på benene.' I vores brev af den 15.06.2000 meddeler vi adv. K.B., at vi ønsker at fastholde vores afvisning på baggrund af skadelidtes egen forklaring til selskabet og til sygehusene. Skadelidte kan ikke med sikkerhed redegøre for hændelsesforløbet, og flere steder i lægeoplysningerne udvises der usikkerheden om selve årsagen til faldet. I skadeanmeldelsen har skadelidte oplyst ildebefindende som en mulig årsag til faldet. Denne første forklaring ønsker vi at lægge mest vægt på."

Klagerens advokat har i klagen af 14/9 200 bl.a. anført: "Som det fremgår af ..(klagerens) egen anmeldelse, har han anført ildebefindende som årsag til ulykken, men han har også anført, at han ikke ved det (vides ikke). Det der således er situationen, er at ..(klageren) reelt har sagt, at han ikke ved, hvad årsagen til ulykken er, men i mangel af anden forklaring/erindring om uheldet, har han så angivet ildebefindende, som en mulig årsag, men det behøver jo ikke at være ensbetydende med, at det er årsagen til uheldet. Efter almindelige forsikringsretlige principper må det være selskabet, der må bevise/dokumentere, at ulykken ikke er omfattet af policens dækningsområde, når der vel at mærke er sket en skade, der som udgangspunkt vil være dækket. Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har løftet denne bevisbyrde ved de fremlagte lægeerklæringer, ligesom ..(klagerens) egen forklaring ikke dokumenterer noget som helst om årsagen til ulykken."

Nævnet har gennemset klagerens sygejournal.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.0 Hvad dækkes 4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde** 4.1.1 Forsikringen dækker skade på de forsikre-

de personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. … 4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **5.0 Hvad dækkes ikke 5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet Sygdom:** … 5.1.4 Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende eller som skyldes smitte, f.eks. fra bakterier og virus."

Nævnet udtaler:
Klageren har ved et fald pådraget sig personskade, hvilket efter nævnets praksis må anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder, at selskabet ikke med henvisning til indholdet af klagerens anmeldelse og de lægelige akter i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at faldet skyldes et ildebefindende. Selskabet har således uberettiget afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde.

Jørgen Nørgaard