621/01

Den 29. maj 2001 blev i sag nr. 54.048:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt en skade på en modparts bil.

Selskabet har i skrivelse af 29/9 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, idet klager er utilfreds med, at Danske Forsikring har udbetalt 5.786,71 kr. i erstatning for skade på RX.. … Den 7. december 1999 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at hun formentlig havde påkørt og beskadiget en anden bil. På daværende tidspunkt havde hun ikke oplysning om modpartens navn, men hun oplyste, at skaden på modpartens bil var placeret på venstre side, jf. medsendte skærmprint af den telefoniske anmeldelse. … Den 8. januar 2000 modtog vi en regreshenvendelse fra forsikringsselskabet Tell, som har tegnet forsikring for RX.. Samme dag anerkendte Danske Forsikring erstatningspligten overfor modparten, ligesom vi skrev til klager og oplyste, at vi anerkendte erstatningspligten, og at dette ville have nogen præmiemæssige konsekvenser, jf. vedlagte brev. Den 14. marts 2000 modtog vi modpartens krav, og da der var overensstemmelse mellem de i taksatorrapporten anførte skadezoner og klagers oplysninger om skadens placering, afregnede vi umiddelbart derefter skaden overfor Tell. Klager har efterfølgende gjort gældende, at den skade, som Danske Forsikring har betalt for, ikke er forvoldt af hende, idet denne skade var placeret på højre side. Hertil må vi imidlertid gøre gældende, at klager selv ved an-

meldelsen anførte, at der var sket skade på venstre side. Da der er overensstemmelse mellem det af klager ved anmeldelsen anførte og modpartens krav, er det selskabets opfattelse, at Danske Forsikring har været forpligtet til at refundere modpartens selskab udgiften til reparation af RX.."

Klageren har i skrivelse af 8/10 2000 bl.a. anført: "Forsikring skriver at jeg d 7-12 havde ringet og sagt at jeg formentlig havde påkørt og beskadiget en bil. Det stemmer ikke, jeg ringede og sagde, at jeg måske var kommet til at lave en lille ridse på en bils højre side. Og den bil havde to skader i forvejen, som hr. J. fortalte, at andre var kørt fra."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/10 2000 bl.a. anført: "I den forbindelse tillader vi os at henvise til, at der er overensstemmelse mellem de to parters anmeldelser, og at modpartens skade er besigtiget af dennes eget forsikringsselskab. Vi finder derfor intet grundlag for at anfægte rigtigheden af modpartens selskabs krav, og vi fastholder, at Danske Forsikring har været forpligtet til at refundere modpartens selskab udgiften til reparation af RX.."

Af en skrivelse af 9/8 2000 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "I dec måned mener d 3-12 kom hr. J. hjem til mig privat på B..vej. Hr. J. kom for at vise mig en ridse bag på bilens højre side, han mente at det var maling fra min bil der sad i ridsen … Jeg havde ikke observeret at jeg skulle have rørt hans bil. Ridsen var så lille at J. var i tvivl om han ville have den lavet. Men nævnte også 4000 kr. Hr. J. fortalte og viste han havde to skader som andre bare var kørt fra. Skaden som jeg skulle have lavet på S..vej er sket ved kørsel fra kantsten først kørt frem og så bakket. Kan man ikke få taksator til at se på min bil den har ingen skader. Det skulle der vel være efter en kollision."

Af det omhandlede skærmprint fremgår bl.a.: "Ftg ringet opl at hun bakkede ud fra p-bås & ramte mp men ikke mærkede det, et vidne har set det. Skade på egen meget lille der er en lille ridse, på højre side bag lige over skærmen. Mp skade på venstre side, ftg har pt ingen opl om mp."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.: "Beskrivelse af uheldet: Modparten påkører min parkerede bil."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Div. oplysninger: Type: Kollision
Skadeanmeld. modtaget Zone: Venstre side for."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Efter de tilvejebragte oplysninger har nævnet ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand