617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.051:

xx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring har redningsforsikring i SOS-International A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning til dækning af merudgifter ved hjemrejse.

Selskabet har i skrivelse af 10/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af vedlagte forsikringsvilkår, pkt. 6c, fremgår det, at forsikringen dækker merudgifter til hjemrejse fra uheldsstedet med tog eller skib på 2. klasse, hvis der foreligger ret til hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet. … I forbindelse med klagers rygproblemer den 3.7.2000 ønskede han bilen hjemtransporteret, hvilket vi accepterede og siden arrangerede. Klager blev endvidere den 3.7.2000 kl. 18.05 orienteret om, hvad der ville blive dækket, og var således inden bestilling af flyrejsen hjem klar over, at der ved valgt af flyrejse ikke ville blive tale om fuld erstatning af udgiften. … Nødvendigheden af flyrejse for passagerne er udelukkende opstået, fordi klager valgte at medtage det multihandicappede barn på udlandsrejsen. Vi mener således, at sagen er behandlet korrekt og i overensstemmelse med vilkårene, når vi tilbyder dækning af merudgifter modsvarende hjemrejse fra uheldsstedet med tog eller skib på 2. klasse, …"

Klageren har i skrivelse af 16/11 2000 til nævnet bl.a. anført: "Jeg er enig i indholdet af forsikringsvilkår, pkt. 6c. Problemet er at der ikke eksisterer tog eller skib der kunne transportere passagerne hjem fra uheldsstedet."

Selskabet er herefter i skrivelse af 24/11 2000 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: "Hvad angår transportmulighederne med tog eller skib på 2. kl. har vi den praksis, at vi (naturligvis) dækker udgifter til almindelig overfladetransport som f.eks. bus samt endvidere taxa til nærmeste offentlige transportmiddel (bus, tog, skib). Uheldet skete i Warszawa, så det er ikke korrekt at der ikke var tog, der kunne transportere de øvrige passager hjem. Vi kan ikke afvise at togrejse ville have været forbundet med besvær, men mener til gengæld ikke, at udsigten til besvær kan berettige til ekstra erstatning så som dækning af flybilletter."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 28/11 2000 til nævnet anført: "1) Hjemtransporten var fra Konstancin-jez som ligger syd for Warszawa. 2) Det er et tomt postulat at hjemtransporten med besvær kunne gennemføres med tog fra uheldsstedet. Alene det forhold at der er bevilget invalidevogn indikerer at offentlig transport ikke er en mulig transportform. At det er helt umuligt med vor søn kan om ønskeligt dokumenteres gennem diverse sagsakter fra sagsbehandlingen af vor ansøgning om invalidebil." Klageren forlanger således udgifterne til flybilletter dækket fuldt ud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "6. Forsikringen dækker merudgifter til: … c. *Hjemrejse fra uheldsstedet med tog eller skib* på 2. klasse, hvis ret til hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet foreligger."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker merudgifter til hjemrejse fra uheldsstedet med tog eller skib på 2. klasse.

Nævnet kan under de oplyste omstændigheder ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til flybilletter med et større beløb end svarende til de sædvanlige – totale – udgifter ved hjemrejse med tog.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard