626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.056:

xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager ved deres advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Klagernes advokat har anført, at selskabets taksator besigtigede den anmeldte skade fra jorden, men at taksatoren udtalte, at han var klar over, at skadernes omfang var større, end hvad der kunne konstateres fra jorden, samt at klagerne kunne sætte udbedringsarbejdet i gang for herefter at fremsende regningen til selskabet.

Klagernes advokat har videre anført, at klagerne herefter rettede henvendelse til en håndværker, der gav overslag på udbedringsarbejdet ud fra et skøn om, at der var blevet beskadiget 30-50 naturskifersten. Klagerne fremsendte overslaget til selskabet. Efter udbedringsarbejdets igangsætning, der forudsatte opstilling af stillads, viste det sig – ifølge håndværkeren og klagerne – at skadeudbedringen ville omfatte 193 naturskifersten. Klagerne lod håndværkerne fortsætte arbejdet uden forinden at orientere selskabet herom.

Klagerne modtog efter arbejdet udførelse en regning på i alt 229.264 kr. incl. moms. Selskabet har efter fradrag af selvrisiko på 2.066 kr. alene udbetalt 93.554 kr. i erstatning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at årsagen til samtlige naturskiferstens udskiftning skyldes storm. Selskabet afviser endvidere, at taksatoren skulle have udtalt, at skadernes omfang var væsentlig større, end hvad der umiddelbart kunne konstateres, samt at klagerne blot skulle sætte udbedringsarbejdet i gang. Endelig bemærker selskabet, at klagerne ikke rettede henvendelse til selskabet, da det stod klart, at det arbejde, som håndværkeren ville udføre, ville være langt mere omfattende, end hvad der fremgik af overslaget.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald bør ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard