617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 54.057:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GE Forsikring
Fabriksparken 20
2600 Glostrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har betalingsgarantiforsikring i GE Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/9 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "**PROBLEMSTILLING:** Sagen drejer sig om, hvorvidt forsikringsselskabet kan nægte at udbetale ydelser i forbindelse med forsikringstagerens uarbejdsdygtighed med henvisning til at forsikringstageren led af sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som forsikringstageren på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med. **SAGSFREMSTILLING:** Forsikringstageren og dennes ægtefælle opnåede i begyndelsen af 1996 et lån hos GE Capital Finans Danmark A/S. I september 1996 fik forsikringstageren et tilbud om at kunne forsikre tilbagebetaling af lånet, og der blev i den forbindelse tillige fremsendt en folder ..., der bl.a. angiver, hvilke begivenheder der er undtaget fra forsikring. Det fremgår ikke af folderen, at tidligere sygdomstilstand er en undtagelse. Forsikringstager tegnede forsikringen og modtog i oktober 1996 forsikringsbevis og forsikringsbetingelser. ... I februar 2000 blev forsikringstager indlagt på hospital med henblik på by pass operation, og han blev senere udskrevet, men sygemeldt som uarbejdsdygtig igennem længere periode. Efter at forsikringstager havde anmeldt skaden til forsikringsselskabet skrev selskabet den 8. maj 2000 og nægtede at anerkende, at skaden var dækningsberettiget, med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt

5.1.5, og fordi forsikringstager har haft en tidligere by pass operation i 1994. ... **ARGUMENTATION:** L.K.C. [klageren] fik ganske rigtig foretaget en by pass operation i 1994. Han blev efterfølgende kontrolleret på Gentofte. Amtssygehus og blev dels fuldstændig raskmeldt, og dels genoptog han sit arbejde i fuldt omfang også i 1994. Det bestrides derfor, at man efter raskmelding og genoptagelse af arbejde kan tale om, at forsikringstager var syg eller befandt sig i en sygdomstilstand. Der er ingen indbyrdes sammenhæng mellem de 2 by pass operationer i 1994 og år 2000. Der bør lægges vægt på de oplysninger, forsikringsselskabet har givet om forsikringen inden dens tegning, herunder brevet fra GE Capital Finans Danmark A/S af 25. september 1996, og den i den forbindelse udsendte folder. Det fremgår ikke heraf, at den tidligere by pass operation skulle forhindre forsikringstager i at opnå udbetaling af ydelser p.g.a. uarbejdsdygtighed."

Selskabet har i skrivelse af 4/10 2000 anført:

- Der foreligger ingen dokumentation for, at L.K.C. i 1994 skulle være blevet fuldstændig raskmeldt.
- L.K.C. i skadeanmeldelsen af den 6. april 2000 har besvaret spørgsmålet ' Har De tidligere haft denne sygdom?' med 'Ja - 1994. By pass opereret KAS Gentofte'.
- L.K.C.'s personlige læge F.L. har i samme anmeldelse besvaret spørgsmålet 'Hvis De eller nogle andre læger tidligere har behandlet skadelidte for denne ulykke/sygdom, venligst angiv sygdom og behandlingsart' med '1994 by pass op. - flere indl. RAS og Gentofte.'
- Af fritekst Anamnese fra KAS Gentofte, Kardiologisk afdeling P af 10.2.2000 fremgår blandt andet: *'Fik coronar bypassoperation i 1995 med LIMA til LAD og seqvensvene til D1-CX og sekvensvene til PAD og term hø - initialt med godt resultat, men i marts 99 på ny symptomatisk ang.pect.'*
- Af journalen fra KAS Gentofte fremgår blandt andet under den 8. marts 1999: '*51-årig mand med kendt iskæmisk hjertesygdom'.*

...

På dette grundlag er det vor opfattelse, at L.K.C. ved forsikringens ikrafttrædelse var eller burde være bekendt med sin eksisterende sygdom, hvorfor der ikke kan ydes erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.5. For så vidt angår argumentet om, at der bør lægges vægt på de oplysninger, der fremgår af GE Forsikrings markeds-

føringsmateriale, skal blot henvises til, at vi i det omtalte brev af den 25. september 1996 har vedlagt et 'uddrag af forsikringsbetingelser' og at de fulde forsikringsbetingelser er fremsendt i forbindelse med den senere fremsendelse af forsikringsbevis. L.K.C. har haft en fortrydelsesret på 14 dage efter modtagelse af forsikringsbevis/forsikringsbetingelser, - en ret, han ikke har benyttet sig af."

Klagerens egen læge har efterfølgende i notat af 3/11 2000 anført: "Ovenst. har fra sin blodprop i 1993/94 frem til 1999 medikamentelt kun fået medicin mod forhøjet cholesterol + hjertemagnyl."

Selskabets norske læge har herefter i skrivelse af 7/12 2000 til selskabet anført: "Det kan ikke være noen tvil om at L.K.C. har en arteriosklerotisk hjertesykdom. Hans lege, dr. F.L., oppgir da også denne diagnose i sin erklæring av 06.04.00. Det er denne sykdom som er årsaken til at han fikk angina pectoris og deretter akutt hjerteinfarkt i 1993, noe som førte til at det ble utført by-pass-operasjon i 1994. Det er samme sykdom som er årsaken til at han på ny fikk angina pectoris i 1999, noe som igjen førte til ballongplastikk samme år og ny by-pass-operasjon i 2000. Det fremgår også av dokumenterne at C. har hypercholesterolemi. Det fremgår videre at han fra 1993 til 1999 har brukt medikamenter på grunn av sine lidelser, cholesterolsenkende midler for sin hypercholesterolemi og hjertemagnyl, som brukes som forebyggelse av tromboser i arteriosklerotiske coronaraterier. Både arteriosklerotisk hjertesynkdom og hypercholesterolemi er kroniske tilstander. De er dessuten innbyrdes avhengige, siden hypercholesterolemi er en av årsaksfaktorerene til arterioskleros. Det er bare symptomene som kan påvirkes av ulike former for medisinsk behandling. Selve tilstanden vil alltid være til stede, selv om behandling kan føre til symptomfrihet. At C. i 1994 ble friskmeldt og kunne gjenoppta sitt arbeid er intet argument mot at han hele tiden hadde en arteriosklerotisk hjertesykdom. En friskmelding refererer seg til arbeidsdyktigheten og ikke til sykdommen. Advokat W. hevder at det ikke er noen innbyrdes sammenheng mellom de to by-pass-operasjoner. Dette er i seg selv en urimelig påstand, siden begge operasjoner er utført som behandling av arterier som er rammet av samme grundsykdom, arteriosklerosen. Det går dessuten frem av papirerne fra KAS Gentofte at det i 2000 er tilkommet betydelig innsnevring av venegraftene fra operasjonen i 1994, vel på grunn av arteriosklerose og pypercholesterolemi. Den siste operasjonen var delvis en reoperasjon på det samme kar som

i 1994, noe som klart viser den innbyrdes sammenheng. L.K.C.'s nåværende arbeidsudyktighet er en følge av hans arteriosklerotiske hjertesykdom som han har været bekjent med siden 1993 og som senere har utviklet seg slik at ny operasjon var nødvendig. Han kan derfor ikke ha krav på erstatning."

Klageren har heroverfor bemærket, at han den 15/11 1996 fik fornyet sit kørekort, der giver ham ret til af føre almindelig personbil, lastbil og personbil med over 8 siddepladser - alle med påhængskøretøj. Klageren bemærker, at kørekortet ikke var blevet fornyet, hvis han var blevet anset for at være syg. Endvidere henleder klageren opmærksomheden på, at han arbejdede i over 5 år efter den første by pass operation uden sygedage, samt at der ikke er nogen sammenhæng mellem de to by pass operationer.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**5. UNDTAGELSER I FORBINDELSE MED YDELSER VED UARBEJDSDYGTIGHED** 5.1 Der betales ikke ydelser ved uarbejdsdygtighed, der skyldes følgende forhold: ... 5.1.5 Sygdom, sygdomstilstand eller tilskadekomst, som den forsikrede på ikrafttrædelsestidspunktet var eller burde have været bekendt med, eller som forsikrede søgte læge for inden for 12 måneder før forsikringens ikrafttræden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den citerede dækningsundtagelse i de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard