618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.075:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rådskade på nogle vinduer.

Selskabet har i skrivelse af 6/10 2000 redegjort for sagen således: "Vinduerne er fra 1979. Skaderne anmeldes hertil ult. juni d.å. Ved den efterfølgende besigtigelse kan vor bygningskonsulent observere, at der er råd/destruktion i 3 vinduer. 2 af disse skal udskiftes, og 1 kan repareres. Vi har anerkendt udgiften til reparation af det ene vindue, samt anerkendt en erstatning på 50 % af udgifterne til udskiftning af de to andre vinduer. Den samlede erstatning er opgjort til kr. 6.577, hvilket vi har tilbudt forsikringstageren. Baggrunden for nedskrivningen er, at vinduerne har løse/utætte bundglaslister og ingen topforseglinger af samme. Det fremgår af betingelserne for Udvidet svampedækning, Generelt, at det er en forudsætning for dækning, at bygningen fortløbende bliver vedligeholdt hensigtsmæssigt. Det vil bl.a. sige, at vinduespartier forsegles ved glaslister. Endvidere fremgår det af pkt. 19 i Fællesbestemmelser, at der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318. Idet vinduerne som følge af de utætte bundglaslister og manglende topforsegling således må anses for

mangelfuldt vedligeholdt, og idet de er placeret mod syd/vest, dvs. i udsat miljø, har vi taget udgangspunkt i levetidstabellen, p. 17, 3. kolonne. I henhold hertil udgør restværdien 20 % ved 20 år gamle vinduer. Vi har som anført tilbudt 50 %. Vi finder, at den tilbudte erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor vi må fastholde vor afgørelse i sagen. Til støtte herfor kan vi henvise til AK 39.303."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 23/10 2000 bl.a. anført: "Det skal oplyses at pågældende vinduer aldrig har haft topforsegling og at det fra leverandørens side dengang blev oplyst at vinduerne var konstrueret på en måde så eventuelt vand ville blive ledt væk og der ikke ville finde en opfugtning sted. Vi forventer naturligvis at når man køber nye vinduer så er disse udført som producenten oplyser og ligeledes at dennes oplysninger om vedligeholdelse, såsom afvaskning, slibning og maling er tilstrækkelig. Ligeledes kunne man vel forvente at Codan da de besigtigede bygningen inden de tegnede forsikringen havde påtalt denne, efter deres mening, mangel og forlangt en topforsegling og foreskrevet en fremtidig vedligeholdelse for at de ville forsikre. Vedr. glaslisterne er disse løse p.g.a. af rammerne de er sømmet fast i er møre. Jeg kan oplyse at vore vinduer er blevet behandlet som foreskrevet af leverandøren. De første år blev alle vinduer malet mindst 1 gang årligt, 2 gange årligt i sydsiden, med Gori, af den, af leverandøren, anbefalede type. Senere blev alle vinduer slebet af og derefter grundet med Trebitt og færdigmalet 2 gange med Demidek. Vi har derefter vedligeholdt vore vinduer med Demidek. Som jeg har oplyst til Codan, og også skrev i min anke, så vender de pågældende vinduer **ikke mod sydvest men direkte mod syd**."

Selskabets bygningskonsulent har i skrivelse af 16/11 2000 anført: "Selv om vinduerne ikke har været topforseglet fra fabrik, er det direkte anført i forsikringsbetingelserne for udvidet svampedækning, under generelt, forudsætning for dækning 'at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister'. Når der ikke er forseglet ved nederste bundglasliste trænger fugt ned i rammen, med nedbrydning til følge. Vinduerne er konstrueret med gummilister trukket 1-2 mm tilbage fra trælistens overkant, der er ikke drypkant på bundglaslister. Mht. vedligeholdelsesstand med overfladebeh. fremgår det af fotos. Med til en god overfladebehandling af trævinduer hører også efterimprægnering inden overfladebehandling for at mætte træet så der ikke opstår vindridser pga. solens udtørring, hvilket normalt fremgår af leverandørens anvisninger. Der er jvf. Forlaget

forsikrings levetidstabeller ikke forskel på miljø påvirkningen om vinduerne vender mod syd eller vest."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Udvidet svampedækning** ... **Generelt** Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Der må derfor tages hensyn til, at alt træværk anvendes på en konstruktiv hensigtsmæssig måde, der forhindrer at opfugtning finder sted – ligesom træværket løbende skal vedligeholdes på rette måde. Det er således en forudsætning for dækning, at bygningen fortløbende bliver vedligeholdt hensigtsmæssigt. Det vil sige: ... – at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra fx producenter, leverandører og Codan ... **Hvilke skader er dækket? 1. Udvidet svampedækning omfatter:** Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen ved angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader karakteriseret som råd, samt følgeskader på bygningen i forbindelse hermed, hvis træet er nedbrudt eller destrueret. ... **Opgørelse af erstatning** ... **19. Fradrag for værdiforringelse** Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, som kan rekvireres på Codans regionskontorer."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ikke godtgjort, at vinduerne har været mangelfuldt vedligeholdt. Herefter og i øvrigt henset til, at forsikringen er tegnet med udvidet svampedækning, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at der ikke kan foretages fradrag for værdiforringelse, og skal med renter efter forsikringsaftalelovens § 24 betale klageren den erstatning, som han herefter yderligere har krav på.

Poul Sørensen
formand