620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.078:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren var i perioden 9/12 - 23/12 1999 på ferierejse til Fuerteventura. Den 9/1 2000 anmeldte klageren til selskabet, at han den 14/12 1999 havde stødt sin tå, og at han havde været til lægekonsultation den 16/12 1999, hvor lægen havde konstateret en betændt hævet storetå.

Klageren har fremlagt en lægeerklæring dateret 19/12 1999, hvoraf fremgår (selskabets oversættelse): "Patient der den 14. december 1999 har fået et slag over højre fods første tå. Den 16. december 1999 traumatisk artritis med infektion. Patienten skal behandles og bør holde sig i ro i en uge."

Der er endvidere fremlagt erklæring fra Spies-guiden, hvoraf fremgår: "..(Klageren) kommer den 19/12/1999 kl. 10.30 og siger at han den 14/12/1999 har forstuvet sin storetå, ved på hotellets område at slå den ind i en ituslået flise. At han den 15/12/1999 må søge til læge p.g.a. store smerter. Her konstaterer lægen at tåen er forstuvet, betændt

samt at der er en blodansamling. Gæsten fortæller ydermere at lægen ordinerede antibiotika samt smertestillende medicin og at han blev bedt om at holde foden i fuldstændig ro. Brugen af lejet bil i perioden 15-17/12/1999 måtte derfor stort set opgives. Under forløbet viser gæsten sin tå, som stadig så meget blå ud."

Selskabet har lagt til grund, at første lægebesøg var den 19/12 1999.

I selskabets skrivelse af 6/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Den indsendte lægeerklæring (bilag 2) er dateret den 19. december, 1999. Af erklæringen fremgår, at ..(klageren) ordineres 'ro' i en uge, og at han har oplyst, at han 14. december slog højre storetå, og at han den 16. december havde infektion i tåen. Af erklæringen fra rejseleder (bilag 3) fremgår, at ..(klageren) den 19. december kl. 10.30 kommer til rejseleder for at fortælle, at han den 14. december har slået storetåen, og at han den 15. december har søgt læge. Da der ikke foreligger lægedokumentation for sengeleje, og der ikke foreligger bekræftelse på, at ..(klageren) har opsøgt læge i første halvdel af rejseperioden, har SOS forsøgt at belyse sagen nærmere ved at indhente oplysning fra Europæiske Rejseforsikring A/S, idet de administrerer Den Offentlige Rejsesygesikring, hvorunder udgiften til lægebehandlingen i Spanien er dækket. Desværre er det ikke lykkedes herigennem at få oplysning om datoen for læbebesøget. Bilag 7. SOS har endvidere anmodet Clinica Medica Brisamar om journaludskrift og har herfra modtaget erklæring dateret 1. maj 2000. Af erklæringen fremgår, at ..(klageren) besøgte skadestue den 17. december 1999 som følge af, at han den 14. december slog sin storetå. Endvidere fremgår det, at der er stærke smerter og betændelse, som behandles med smertestillende medicin og antibiotika. Det fremgår ikke, at ..(klageren) har opsøgt læge forud for skadestuebesøget den 17. december 1999. Bilag 8. På denne baggrund fastholder SOS den 30. maj i år, at kravet vedrørende erstatningsrejse ikke kan imødekommes. Bilag 9. Foranlediget af ..(klagerens) henvendelse til Ankenævnet for Forsikring har SOS på ny gennemgået sagen. Der foreligger nu kopi af invaliditetsattest udfærdiget af læge C.T.J. Denne attest har sammen med sagens øvrige lægelige dokumenter været forelagt SOS' kontorlæge, som har vurderet, at der **ikke** har været ordineret sengeleje i forbindelse med ..(klagerens) tåskade i december måned 1999. Endvidere er det vurderet, at sengeleje **ikke** har været nødvendigt, og at en sådan tåskade normalt **ikke** medfører sengeleje. I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser dækkes udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af

til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg. Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation. Tilskadekomst der medfører fraktur (knoglebrud), ledbåndsskader, forvridning, forstuvning el. lign. skader på led og muskler, er alene dækket ved hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden eller ved andet skriftlig lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Sengelejet skal være dokumenteret fra behandlende læge på stedet. Af deltagerbeviset for rejsen (bilag 4) fremgår, at rejsen påbegyndes den 9. december 1999 og afsluttes den 23. december 1999, i alt 15 dage. Konklusion:

- Der foreligger dokumentation for, at ..(klageren) har opsøgt skadestue den 17. december, 1999 - på rejsens 9. dag ud af i alt 15 dage.
- Behandlende læge har ordineret reposo, hvilket betyder hvile. Såfremt ..(klageren) skulle være sengeliggende, ville lægen have ordineret 'reposo en cama'.
- Ud fra en lægelig vurdering vil diagnosen normalt ikke give anledning til sengeleje.

På denne baggrund mener SOS, at sagen er korrekt behandlet, idet betingelserne vedrørende lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden ikke er opfyldt."

I klageskrivelsen af 19/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.:

1. Kort tid efter skaden, tiltog smerterne så jeg måtte søge læge. Jeg blev 'beordret' til at forholde mig i absolut ro med højt hævet ben uden at bevæge mig, for at betændelsen ikke skulle brede sig yderligere, smerterne var ubeskrivelige, hvilket medførte flere søvnløse nætter. Ferien blev ikke en ferie men et ophold under lidelse. Det skal endvidere bemærkes at jeg var udelukket fra social samvær med de andre feriegæster, idet lejligheden lå på første sal med mange trapper.
2. Efter hjemkomsten har jeg været i behandling af min egen læge, en speciallæge i ortopædisk kirurgi, samt en rheumatolog, som konstaterede at det ikke 'bare' var en forstuvet tå, men en storetå hvor grundleddet er blevet 'smadret', hvilket har medført varigt men, men fremgår af vedlagte invaliditetsattest.
3. I forbindelse med ulykken (se vedlagte bilag), mener jeg at have indfriet de betingelser, vedrørende ordineret sengeleje i mere end halvdelen af ferien, som er påkrævet for at opnå erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Erstatningsrejse 65. Hvad dækkes?** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse: a) hvis De rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor De havde 1. lægebesøg. Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation. … Tilskadekomst der medfører fraktur (knoglebrud), ledbåndsskader, forvridning, forstuvning el.lign. skader på led og muskler, er alene dækket ved hospitalsindlægges i mere end halvdelen af rejseperioden eller ved andet skriftlig lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Sengelejet skal være dokumenteret fra behandlende læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sygdom har været nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard