618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.079:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på en parabolantenne.

I klageskrivelsen til nævnet har advokaten anført: "I forbindelse med orkanen i december måned 1999 blæste min klients parabol ned fra taget. Min klient har sædvanlig parcelhusforsikring i Nordisk Veteran/Provinzial Danmark under ovennævnte policenummer. Idet min klient én gang tidligere har været udsat for, at hans parabol blæste ned fra taget under en storm, foreslog min klient sit forsikringsselskab, at parabolen for at undgå senere uheld denne gang blev opsat på jorden i stedet for på taget. Forsikringsselskabets repræsentant erklærede sig på selskabets vegne indforstået med denne opsætningsmåde. Der blev ikke talt priser, ligesom den pågældende ikke tog forbehold for en evt. mérpris ved den ændrede opsætningsmåde. Efter genopsætning af parabolen modtog min klient en samlet regning fra MK ... på 23.768,13 kr. ... Min klient videre-

sendte regningen til sit forsikringsselskab, som alene ville dække skaden med kr. 6.276,00, jfr. brev af 11/5 2000, ... Forsikringsselskabet bestrider ikke, at man har erklæret sig indforstået med, at antennen opsættes andet sted, jfr. brev af 29/5 2000, men henholder sig til, at den forøgede skadeudgift ikke er omfattet af forsikringen. Efter nogen korrespondance forhøjer forsikringsselskabet sit tilbud til betaling af kr. 15.690,- hvilket beløb efterfølgende er betalt. Tvisten står herefter om betaling af den resterende del af regningsbeløbet. Min klient gør gældende, at hans forslag om at genopsætte parabolen på jorden i stedet for som hidtil på taget alene er begrundet i, at parabolen nu to gange er faldet ned fra taget i forbindelse med storm. Min klient har ikke selv nogen fordel ved den ændrede placering, tværtimod modtager han nu lidt dårligere signaler end før. Min klient har på intet tidspunkt undersøgt eller interesseret sig for evt. prisforskelle mellem de 2 opsætningsmåder, og såfremt forsikringsselskabet havde taget forbehold om en prisforskel eller oplyst om, at evt. meromkostninger ville være for min klients egen regning, ville min klient blot have anmodet om at få opsat parabolen på taget som hidtil. Det gøres således gældende, at forsikringsselskabet ved at acceptere en ændret placering af parabolen uden at tage forbehold med hensyn til prisen må betale den fulde opsætningsudgift."

Til det af advokaten anførte har selskabet i skrivelse af 2/10 2000 til nævnet anført: "Selskabet gav telefonisk tilladelse til, at skaden blev udbedret. Ved en senere henvendelse gav selskabet tillige tilladelse til, at parabolantennen blev flyttet, som ønsket af klager. Selskabet gav på intet tidspunkt udtryk for, at man ville afvige det almindelige erstatningsprincip, som er fastslået i betingelserne, jfr. ovenfor, nemlig, at erstatningen ikke kan overstige genoprettelsesprisen. Den 5. april 2000 modtog selskabet en regning for flytningen af parabolantennen ... Da prisen vurderedes til at være for høj, bad selskabet en taksator om at vurdere skaden, samt den fremsendte regning. Som bilag 3 og 4 vedlægges taksatorrapporter af 19. april og 9. maj 2000, hvori det anføres, at prisen for genoprettelse af skaden ville have udgjort kr. 15.690,00 incl. moms. Selskabet afregnede herefter kr. 6.276, jfr. skrivelse af 11. maj 2000 ... svarende til 40% af prisen for genoprettelse af antennen. Som bilag 6-12 vedlægges den efterfølgende korrespondance, der har været mellem parterne. Det skal i denne forbindelse understreges, at selskabet, på trods af sin ret til at foretage afskrivninger i erstatningssummen, har valgt

at se bort fra denne afskrivningsmulighed udelukkende for at vise imødekommenhed over for klager. På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at forsikringstager ved skade har krav på erstatning svarende til, hvad det koster at få skaden genoprettet,

at dette erstatningsprincip fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. G 1, og således burde være klager bekendt,

at prisen for genoprettelse af denne sag udgør kr. 15.690,00, hvilket beløb selskabet har betalt fuldt ud,

at selskabet ikke ved at acceptere, at antennen blev flyttet, har accepteret at ville betale ud over, hvad fremgår af betingelserne,

at de resterende udgifter, der har været i forbindelse med antennens flytning, er selskabet uvedkommende."

Af taksatorrapporterne fremgår, at det i forbindelse med den ændrede opsætning bl.a. har været nødvendigt at opgrave indkørslen for nedlægning af nyt kabel samt herefter at retablere flisebelægningen i indkørslen.

Klageren har i skrivelse af 12/5 2000 til selskabet bl.a. anført: "I forbindelse med mine samtaler med jeres medarbejder i eet af de jyske kontorer (jeg kan ikke huske navnet - måske Annette) redegjorde jeg før reparation af parabolen, at det ville være rigtigst for alle parter (forsikringsselskabet, for at undgå flere store skaderegninger og undertegnede, for at undgå ubehaget med de lange reparationer) at opsætte parabolen på jorden i stedet for på taget. Hertil blev klart og utvetydigt svaret JA. Hvorefter jeg gentog, at 'Så sætter jeg den op på jorden'. 'Det er OK med os', var slutbemærkningen fra jeres medarbejders side."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**G. Erstatningsopgørelse 1. Erstatningens opgørelse** Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggeelementer, der er gængse på skadetidspunktet. Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperio-

de regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning). **2. Særlige erstatningsberegninger for el-skade** Skaden opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede ting repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af det skaderamte apparat beregnet efter reglerne om erstatning for genanskaffelse. Kan det beskadigede ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller i mangel heraf af ny tilsvarende genstand. Erstatningen til genanskaffelse reguleres herefter under hensyntagen til det skaderamtes alder på skadetidspunktet efter nedenstående tabel:

Alder:		
0-2	år	100%
2-3	år	80%
3-4	år	70%
5-6	år	40%
6-10	år	20%

Over 10 år er ingen erstatning.

Særlige erstatningsberegninger for antenner Antenner erstattes efter samme regler som nævnt under el-skadedækninger.

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

Det forhold, at selskabet erklærede sig indforstået med den ændrede opsætningsmetode, og at selskabet ikke tog forbehold for en eventuel merpris, har efter nævnets opfattelse ikke med rette kunnet opfattes således, at selskabet - i modstrid med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom - gav tilsagn om at godtgøre klageren de meromkostninger, der blev afholdt til den ændrede opsætning. Antennens nye placering må anses for at være en almindelig skadebegrænsende foranstaltning, og udgifterne hertil må bæres af klageren selv.

Da nævnet således ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand