613/00

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 54.080:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Klagerens søn, som på skadetidspunktet ikke havde kørekort, og som samtidig var spirituspåvirket, påkørte den 23/6 2000 en betonklods, hvorved den forsikrede bil blev totalskadet. Først den 23/9 2000 blev selskabet bekendt med ovennævnte, hvorefter man afviste at yde forsikringsdækning. På dette tidspunkt var bilen imidlertid allerede blev skrottet, hvilket selskabet har beklaget.

I selskabets skrivelse af 6/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter forløbet af ca. 4 måneder bliver vi den 21. januar 2000 kontaktet af forsikringstager vedrørende bilens rester. Bilen er på dette tidspunkt ophugget og resterne kan derfor ikke udleveres til forsikringstager. Dette er en beklagelig fejl fra vores side, idet vi således ikke havde givet vor taksator oplysning om, at der var forbehold i sagen ligesom vi ikke havde kontaktet forsikringstager vedrørende salg af resterne, der således rettelig tilhører vedkommende. Vi anmoder herefter vor taksator om at foretage en vurdering af resternes værdi, med henblik på at vi kan give forsikringstager en økonomisk erstatning svarende til resternes værdi. Vor taksator P.T. vurderer resternes værdi til kr. 1.500,00, hvilket beløb vi tilbyder forsikringstager. Forsikringstager er ikke tilfreds med en erstatning af denne størrelsesorden men gør gældende, at værdien af resterne er mindst kr. 5.000,00. Forsikrings-

tagers samlever oplyser, at bilen bl.a. havde ny motor, nye bremser og ny gearkasse. Ved brev af 20. februar 2000 opgør forsikringstager resternes værdi til kr. 8.000,00, hvilket beløb man derefter anmoder om at få udbetalt. Ovennævnte brev har været forelagt vor taksator, der efter samtale med ophuggeren fastholder, at resternes værdi maksimalt kan fastsættes til kr. 1.500,00. På denne baggrund har vi fastholdt den tilbudte erstatning med den bemærkning, at forsikringstager ikke har fremsendt nærmere dokumentation for reservedele m.m. I henhold til vor taksators rapport, ville reparationsudgiften andrage kr. 41.174,00 og bilens handelsværdi før skaden er opgjort til kr. 14.500,00. Vi skal under henvisning til ovenstående redegørelse samt bilens værdi i øvrigt, fastholde ikke uden nærmere dokumentation at kunne tilbyde forsikringstager yderligere erstatning. Såfremt vi modtager nærmere dokumentation, vil vi naturligvis foretag en vurdering heraf."

I klagerens skrivelse af 20/2 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "I henhold til omnævnte brev, kan vi ikke acceptere et beløb på kr. 1.500,-, da bilen på daværende tidspunkt efter skade langt oversteg dette beløb ved salg af reservedele. Der kan bl.a. nævnes fuldstændig intakt motor, kørt lidt over 100.000 km, ny gearkasse, nye bremser, nye skiver, nye hjulcylindere, nye dæk + andre intakte aftagelige dele, rundt regnet til en værdi af ca. 8.000,- kr. Nogle af priserne er indhentet telefonisk fra Ø. Autogenbrug."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at hun har lidt et tab på 6.500 kr. ved selskabets salg af bilens rester. Nævnet kan herefter ikke kritisere den udbetalte erstatning, og har i øvrigt noteret sig, at selskabet, såfremt man modtager nærmere dokumentation fra klageren, vil foretage en fornyet vurdering.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson