619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.082:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt overfald, hvorved hans briller blev beskadiget.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et overfald i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 12/5 2000 følgende til selskabet: "Da jeg skulle stige ud af toget på Roskilde Station, mærkede jeg et skub bagfra, hvorefter jeg faldt ud af toget. Under faldet mistede jeg mine briller, som efterfølgende blev knust af et fodtramp fra en ukendt passager. Da jeg ikke kan se meget uden mine briller, kunne jeg kun gøre anskrig uden nogen mulighed for at udpege skadevolder."

I skrivelse af 15/6 2000 anførte klageren, at hændelsen måtte henføres til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om overfald/hærværk.

I klageskrivelsen af 19/9 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Den 5. maj 2000 bliver jeg på Roskilde Station skubbet ud af IC-3 toget af en for mig ukendt person. Her-

ved bliver mine briller knust under faldet. Hverken mig selv eller de andre tilstedeværende var på gerningstidspunktet i tvivl om, at personen bevidst skubbede til mig. Sagen bliver ikke anmeldt til politiet, da der kun var sket materiel skade, og jeg ønskede ikke at bruge flere timer af min weekend i Roskilde på stationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Røveri og overfald mv. …** Anden direkte skade på omfattet indbo forvoldt ved røveri, overfald m.v."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og er enig med selskabet i, at det af klageren refererede hændelsesforløb ikke kan anses for at være et overfald.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen