618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.086:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anset et anmeldt krav for forældet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet modtog klagerens anmeldelse den 13/12 1999. Af anmeldelsen fremgår, at klageren en hverdag i foråret 1992 var kommet til skade med sit venstre knæ.

Selskabet indhentede et notat fra Gildhøj Speciallægeklinik, hvor klageren havde været til undersøgelse i 1992. Af journaludskrift herfra dateret 1/10 1992 fremgår bl.a.: "Har efter i vinter, hvor pt. fik 2 efterfølgende slag på forsiden af ve. knæ haft ingermitterende sm., specielt ved belastning så som trappegang og efter længere tids sidden i stol. Ingen aflåsninger eller hævelse af knæet. Rtg.bill. af det ve. knæ er normale. Ve.knæ normalt konfigureret. Ganske let Q-vinkel, øvrige parametre normale. Ingen skurren i leddet. Udtalt trykømhed af patella, stabiliteten i orden. Meniskparametre negative. KONKLUSION: Formentlig patellofemoral smertesyndrom på basis af nævnte kontusion."

Klageren blev endvidere af sin egen læge henvist til speciallæge i fysiurgi og reumatologi J.M., som i skrivelse af 18/5 1998 til klagerens læge har anført: "43-årig kvinde, udover aktuelle ellers i det væsentlige somatisk rask. **Aktuelt:** For 6 år siden slog pt med. siden af ve.knæ med bildør, siden problemer, men for ca. 1 år siden tilt. gener i

form af recidiverende jagende smerter spec. i forbindelse med trappegang, men desuden hvis pt belaster i dgl. dagen tilt. problemer, har måttet opgive skiferie o.l. Tidl. ret. har vist norm. forhold. ... **Konklusion:** Langvarig ve. sidig pes anserinus peritendinit, blokeres med 1 ml Diprospan, kontrol om 1-2 uger."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med ovennævnte begrundelse.

I klageskrivelsen af 10/9 2000 til nævnet har klageren anført: "Jeg er uforstående over afgørelsen af min sag hos Alka forsikring. Da jeg på intet tidspunkt i forløbet af henvisninger og behandlinger hos forskellige læger, har været vidende om at det kunne være en invaliditet, før jeg konsulterede overlæge K., hvor jeg her blev gjort opmærksom på, at skaden var så alvorlig, at der ikke kunne gøres mere for mit knæ. Jeg har derfor på intet tidspunkt i det tidligere forløb været klar over, at det var en sag hvor min forsikring kunne komme i betragtning."

Selskabet har i skrivelse af 19/10 2000 til nævnet gjort gældende, at sagen er forældet såvel efter den 2-årige som den 5-årige forældelse. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at tilstanden var stationær med udgangen af 1992.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand