618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.091:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning med minimum 50% af udgiften til et nyt stråtag, efter at dette blev skadet som følge af orkanen den 3/12 1999.

Selskabet vil alene bekoste en reparation af de direkte skadede områder.

Af taksatorrapporten fremgår, at der den 13/12 1999 blev foretaget besigtigelse af taget, og at skadens omfang blev opgjort således: "Den 13.12.1999 vurderede jeg sammen med Dem den skade, De har anmeldt. … Jeg har opgjort skadens omfang således: reparation af ca. 4 kvm. stråtag mod vej. Denne erstattes 100%. Endvidere reparation af 7-8 kvm. mod gård. Denne er af noget ældre dato og erstattes med 50% på grund af slid og ælde. Yderligere skal der omlægges ca. 13 mtr. mønning som er af nyere dato og erstattes 100%. Jeg har beregnet omkostningerne til udbedring som følgende:

Reparation af tag mod vej …… ca. 2.400,00 kr.
Reparation mod gård 50% …… ca. 2.400,00 kr.
Reparation af mønning …… ca. 3.120,00 kr.
Alle priser er excl. moms.

Endvidere er der foretaget midlertidig afdækning. Dette afregnes efter regning."

Efter klagerens indbringelse af sagen for nævnet har selskabet indvilliget i at yde forsikringsdækning med 100% til reparationsomkostningen af taget mod gård.

I klageskrivelsen af 19/9 2000 til nævnet har klageren anført: "Den lokale taksator, R.C., besigtigede alene (og ikke med os, som han skriver i sin rapport) d. 13/12-99 skaden, og på baggrund heraf udfærdigede han 1½ måned efter, og efter at vi havde rykket både forsikringsselskabet og ham telefonisk, en rapport, hvori han takserede hele skaden til 7920 kr. + moms. (se kopi af taksatorrapport). Tækkemanden havde imidlertid meddelt os, at den ene side af taget (mod gården) var umulig at reparere tilfredsstillende, dels fordi skaden var spredt over det meste af tagfladen, og dels p.g.a. slitage. Han forklarede os, at taget i princippet under orkanen kunne sammenlignes med en flyvinge, og at stråene på læsiden blev løftet så voldsomt, at alle bindetrådene var revet over, så taget så at sige lå løst på lægterne og derfor ville blæse helt af ved næste storm. Derfor skulle der laves en helt ny side, et arbejde han takserede til 80-90.000,- kr. Med udgangspunkt i tækkemandens vurdering kontaktede vi taksatoren R.C. igen og meddelte ham, at vi var meget utilfredse med hans rapport, og han henviste os til at klage på højere sted."

Klageren har endvidere forklaret, at taget løbende er blevet vedligeholdt, hvorfor den af selskabet tilbudte erstatning er helt uacceptabel. Klageren fastholder endvidere, at det er hele tagfladen, som er skadet.

I selskabets skrivelse af 5/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabets taksator har opgjort erstatningen for reparation af tag mod vej samt af mønning til 100% men har for så vidt angår reparation af tag mod gård foretaget afskrivning på grund af værdiforringelse med 50%. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at tagfladen mod gård er over 50 år gammel og bærer præg heraf. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi imidlertid være indforstået med at betale for reparation af tagfladen mod gård også med 100%. Selskabet er således indstillet på at betale i alt 10.320 kr. ekskl. moms. Vi har noteret os, at klager ønsker en erstatning på minimum 45.000 kr. svarende til 50% af udgiften til total udskiftning af den ene side af taget. I henhold til betingelserne har selskabet imidlertid lov til at lade en skade reparere. En reparation kan foretages for 10.320 kr. ekskl. moms, og selskabet kan derfor ikke anerkende klagers krav."

Klageren har hertil i skrivelse af 23/10 2000 til nævnet bemærket: "Selskabet anfører, at tagfladen mod gården er over 50 år gammel. Det har ikke været os muligt at indhente oplysninger om tagets alder. Hvor har selskabet mon den oplysning fra? Selskabet er efter fornyet gennemgang af sagen villig til at forhøje udbetalingen med et par tusinde kroner, idet de nu vil betale rep. af tagfladen mod gård med 100%. Det er blot ikke det, der er problemet. Problemet er, at selskabet kun vurderer skaden til 7 m² når det i virkeligheden er hele tagfladen det drejer sig om. Ifølge vores oplysninger fra tækkeren, vil det derfor ikke være muligt, at reparere denne side på tilfredsstillende måde."

Selskabet har som svar herpå anført, at tagfladen er totalt nedslidt, da trådene, som holder strået, allerede inden stormen var rustet over, og at dette forhold – og ikke stormen – er hovedårsagen til, at en reparation ikke er mulig.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "***Skader på bygninger og bygningsdele*** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. … ***Fradrag for værdiforringelse*** Der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at erstatningen udgør det beløb, som det vil koste at reparere det beskadigede, og af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere klart, at der foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af bl.a. slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den af selskabet tilbudte erstatning ikke skulle være tilstrækkelig til en reparation af det

direkte beskadigede. Nævnet bemærker herved, at det ikke findes sandsynliggjort, at hele taget skal udskiftes som følge af orkanen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand