618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.094:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt færdselsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke kan anses for at være en færdselsskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har forklaret, at klageren telefonisk anmeldte, at hans kone den foregående dag havde fået beskadiget sine briller. Uden at klageren vidste det, havde hans kone lagt sine briller på bagklappen af bilen, og idet han kørte bilen frem, faldt brillerne ned og blev beskadiget.

Selskabet afviste i skrivelse af 25/8 2000 at yde forsikringsdækning, idet der ikke var sket et færdselsuheld.

I klageskrivelsen af 21/9 2000 til nævnet har klageren bl.a. protesteret over, at selskabet insisterede på at få brillerne indsendt, idet hans kone er afhængig af brillerne. Klageren har endvidere anført, at: "... brillerne falder ned på asfalten og berøres af bilen ..."

I selskabets skrivelse af 3/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter selskabets opfattelse er skaden på brillerne sket, idet brillerne falder ned og rammer asfalten. Klager anfører i sin klage, at brillerne 'berøres' af bilen. Efter selskabets opfattelse kan en sådan eventuel berøring imidlertid ikke tages til indtægt for, at skaden på brillerne er sket ved et dækningsberettiget færdselsuheld. Skaden på brillerne består alene i ridser, og dette må efter selskabets opfattelse kunne tages til indtægt for, at skaden er sket, allerede idet brillerne falder ned. Klager er utilfreds med, at selskabet har bedt om at få brillerne indsendt til besigtigelse, idet klagers kone er afhængig af brillerne i dagligdagen. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det påhviler klager/klagers kone at dokumentere/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade. Da der kunne rejses berettiget tvivl om, hvorledes skaden var sket, og en besigtigelse af skaden formentlig ville kunne være med til at afklare denne tvivl, finder selskabet imidlertid, at det har været et rimeligt krav at stille i denne sag. Idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder Danske Forsikring, at skaden på brillerne ikke er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Klageren har fremlagt reparationskvittering fra optikeren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4.6 Færdselsuheld og havari.** **4.6.1** Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af: **4.6.1.1** Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at beskadigelsen af brillerne er sket ved et færdselsuheld.

Da hændelsen heller ikke i øvrigt kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand