618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.096:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af arbejdsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter dækning ved tab af arbejdsevne.

Selskabet har forklaret, at klagerens ulykkesforsikring i selskabet oprindeligt omfattede denne dækning. I 1990 ønskede klageren at tegne en personforsikring, som skulle omfatte dækning ved tab af arbejdsevne som følge af såvel sygdom som ulykkestilfælde. Assurandør L.H. udarbejdede en begæring om oprettelse af en sådan forsikring. Det blev ifølge selskabet samtidig hermed aftalt, at ulykkesforsikringens dækning ved tab af arbejdsevne skulle udgå med henblik på at undgå overdækning, når den nye personforsikring blev etableret.

I den forbindelse har selskabet fremlagt sålydende skrivelse underskrevet af klageren den 15/1 1991: "Vedr.: Livsforsikring for ..(klageren). Jeg skal hermed bekræfte, at forsikringen ændres til at dække tab af arbejdsevnen ved både sygdom og ulykke samt at forsikringen først skal ikraft pr. 1. januar 1991."

Der blev - efter nogle justeringer - herefter etableret en personforsikring, som bl.a. indeholdt tab af arbejdsevne ved sygdom og ulykke med en sum på 76.400 kr. til en årlig præmie på 526,40 kr. Den nyetablerede forsikring indeholdt herudover en dødsfaldsdækning, således at den samlede præmie androg 638,60 kr.

Klageren var imidlertid ikke i stand til at betale den forhøjede præmie på den nyetablerede personforsikring, som herefter udgik. Klageren har anført, at hun herefter gik ud fra, at ulykkesforsikringens "gamle" dækning af tab af arbejdsevne automatisk blev virksom igen.

I selskabets skrivelse af 16/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Efterfølgende har ..(klageren) undladt at betale præmie til sin nye forsikring med dækning ved dødsfald og tab af arbejdsevne som følge af såvel sygdom som ulykkestilfælde og har alene betalt præmie til den rene ulykkesforsikring, hvor dækningen ved tab af arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde var udgået. ..(Klageren) gør i sin klage gældende, at hun troede, at hun automatisk fik sin dækning ved tab af arbejdsevne alene som følge af ulykkestilfælde tilbage, da hun undlod at betale præmien til den nye forsikring. Det er Danica Pensions opfattelse, at vi ikke er forpligtet til i sådan situation at kontakte kunden, når præmien til den nye forsikring ikke betales. Den nye forsikring var på et særskilt forsikring nr. og med en særskilt dækningsoversigt, og samtidig havde ..(klageren) modtaget en ny dækningsoversigt for sin ulykkesforsikring, hvor dækningen ved tab af arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde var udgået. Danica Pension har opfyldt sin forpligtelse til ikke at lade en dækning udgå, førend den nye, som den afløser, var antaget. Vi må derfor fastholde, at ..(klageren) ikke i dag har en dækning ved tab af arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde i Danica Pension."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet påberåbt sig, at hun er blevet dårligt rådgivet af assurandøren, idet hun udtrykkeligt over for denne anførte, at der ikke i forbindelse med ændring af forsikringen måtte ske præmiestigning. Klageren har anført, at assurandør L.H. fratrådte sin stilling i selskabet for flere år siden.

Selskabet har hertil bemærket, at klageren selv har underskrevet begæringen, hvoraf den forhøjede præmie på i alt 638,60 kr. fremgår.

Nævnet udtaler:
Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at det var en aftale mellem klageren og selskabet, at ulykkesforsikringens dækning mod tab af arbejdsevne skulle udgå, når den nye personforsikring var etableret. Det kan endvidere lægges til grund, at den nye forsikring efter etableringen udgik som følge af klagerens præmierestance.

Nævnet har gennemgået sagen og må give selskabet medhold i, at den omstændighed, at en ny forsikring udgår på grund af præmierestance, ikke medfører nogen pligt for selskabet til at kontakte forsikringstageren med henblik på at afdække behovet for en justering af de eksisterende forsikringer.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling, og da klagerens ulykkesforsikring ikke indeholder dækning ved tab af arbejdsevne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand