614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 54.098:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Trekroner
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Trekroner, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

I klageskrivelsen af 20/9 2000 til nævnet har forsikringstagerens slægtning anført: "På vegne af min svoger Y.A. skal jeg på det kraftigste protestere over ovennævnte sagsforløb hos Trekroner Forsikring i forbindelse med behandling af en mindre knallertpåkørsel af Y.A.'s bil, hvor modparten uretmæssigt har oplyst til forsikringsselskabet, at denne har lidt skade for knap 16.000,00 kr. Der er vidner på, at der intet var sket med hverken modparten eller hans knallert, hvilket også burde fremgå af politirapporten. Ligeledes har Trekroner Forsikring begået en procedurefejl, idet selskabet har undladt løbende at orientere Y.A. om modpartens sagsfremstilling og krav, men blot godtaget dennes helt urimelige fordring."

I selskabets skrivelse af 24/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Modpartens knallert var kaskoforsikret i Cykelhandlerens Forsikringsselskab, der den 17.01.00 har opgjort knallerten til at være totalskadet. Den er opgjort til kr. 13.998, rester andrager kr. 3.000, hvorfor vi har udbetalt kr. 10.998 til modpartens selskab for knallerten. Da knallerten er

besigtiget 4 dage efter uheldet og skaderne på knallerten i politirapporten er beskrevet således: Lygteglasset ødelagt, dybe ridser i lakken og udstødningen. Frontpanelet revnet og dele af baglygten gået i stykker, har Trekroner ikke set grund til at undre sig over kravet. Der er derudover betalt kr. 125,00 til transport af modparts knallert samt kr. 4.840,00 til GF Forsikring for modparts indbokrav. Det kan oplyses, at forsikringstageren ved afslutning af sagen vil modtage et brev, hvoraf skadesudgift kontra bonustab vil fremgå. Vi orienterer ikke løbende forsikringstageren om modpartens krav, med mindre der er tvivl om skyldsspørgsmålet/kravet."

Nævnet har haft politirapporten til gennemsyn.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson