619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.101:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt hændelse er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 19/4 1999 følgende: "Søndag den 11. april 1999 fløj med China Air fra Xian til Beijing, og ved landingen i Beijing Lufthavn kl. ca. 18.30 lokal tid, gik flyet ret brat ned, hvilket bevirkede, at min kone og jeg selv samt flere andre medrejsende, havde store gener med ørene i form af trykken og propper. Jeg havde nedsat hørelse på venstre øre resten af aftenen, og næste morgen var jeg blevet totalt døv på dette øre. Min kone og de øvrige var kommet over deres gener. Efter hjemkomsten til Danmark tirsdag den 13. ds. konsulterede jeg ørelæge T.B., … og fik en tid til torsdag den 15. ds. Han kunne desværre ikke stille noget op, men blot konstatere, at mit øre i øvrigt ikke fejlede noget (trommehinden var intakt, der var ingen betændelse o.lign.) Han ville fredag tage kontakt til Audiologisk afdeling på Gentofte Amtssygehus, og gav mig en henvisning, såfremt de ønskede at se mig til en nærmere undersøgelse (kopi vedlagt). Her mente man, at hørelsen sikkert ville komme igen indenfor 2-3 uger, og derfor ikke fandt det nødvendigt med en undersøgelse nu. Jeg har aftalt et nyt besøg hos T.B. torsdag den 6. maj, og vil efter denne dato vende tilbage med yderligere oplysninger - forhåbentlig at hørelsen er kommet igen."

I selskabets skrivelse af 10/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi modtager lægejournal fra Gentofte Amtssygehus hvor der står 'Den undersøgelse med elektroder, De fik foretaget den 19.10.99 viste fuldstændige normale forhold langs Deres hørenerver og således intet, der tydede på, at noget skulle trykke som årsag til Deres venstresidige høretab og øresusen. Der er nu ingen grund til at foretage yderligere undersøgelser'. For at få yderligere oplysninger i sagen skriver vi til Air China for, at få oplyst, om der var noteret noget usædvanligt under landingen den pågældende flyvning. Vi modtager svar fra Air China, at der ikke var noteret noget usædvanligt under den pågældende landing. Da der ikke foreligger oplysninger om, at andre passagerer eller flybesætningsmedlemmer har pådraget sig samme skade som klager, må det lægges til grund, at der ikke har været tale om trykforandringer ud over, hvad man normalt måtte forvente under flyvning. Selskabet finder det derfor ikke godtgjort at der er tale om et ulykkestilfælde, og vores stillingtagen må derfor fastholdes."

Klageren har til det af selskabet anførte bl.a. bemærket, at flere i rejseselskabet gav udtryk for, at de også havde øregener nogle op til 2 døgn efter den pågældende landing.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Ulykkestilfælde** Ved 'ulykkestilfælde' forstås en pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet, som har påviselig beskadigelse af det til følge, og som sker tilfældigt og uafhængigt af forsikredes vilje. … **8 Ulykke 8.1 Omfang** Forsikringen dækker, hvis et *ulykkestilfælde* direkte og uden medvirken af sygdom forårsager forsikredes død eller bevirker en vedvarende invaliditet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen