614/00

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 54.108:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte følgende til selskabet:

"15. Hvordan skete ulykkestilfældet? *(Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således af if… kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)*
Jeg trådte forkert og vred om i knæet."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg træder forkert og vred om i knæet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Ja jeg trådte forkert og snublede.

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Jeg trådte forkert.

5) Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Straks.

6) Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej!

7) Evt. yderligere kommentarer.
Jeg træder forkert på min arbejdsplads og snubler, og træder forkert igen hjemme foran min hoveddør."

Ved skrivelse af 9/8 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste i skrivelse af 11/8 2000 til selskabet: "Som fortsættelse til skadeanmeldelse og brev fra M.S. d. 9/8-00 har jeg forstået at If's opfattelse er at jeg trådte forkert uden udefrakommende indvirkning. Dette vil jeg dog afvise, for da jeg snublede var det foranlediget af et hul i græsplænen. Jeg beklager at ulykkesdefinitionen ikke er blevet beskrevet korrekt, men håber med dette at sagen skulle være klar."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund.

I klagen til nævnet er anført: "I forbindelse med at jeg d. 23. juni 2000 trådte forkert og vred om i knæet p.g.a. hul/ujævnheder på græsplænen på min arb.plads og igen da jeg senere stod ud af min bil på min priv.adr. rekvirerede jeg skadeanmeldelse hos If, som jeg efterfølgende udfyldte og sendte tilbage. På dette tidspunkt var jeg i min bedste overbevisning om at jeg havde gjort hvad jeg skulle med hensyn til skadeanmeldelsen. Jeg modtog efterfølgende skrivelse dateret den 9. august 2000 fra If, hvor det blev gjort gældende at der ikke var tale om dækningsberettiget ulykke jfr. punkt 4.1.2. på side 3 i forsikringsbetingelserne. Set i bakspejlet, og med bekræftelse fra en kollega kan jeg dog afvise at der ikke er tale om at jeg trådte forkert uden udefrakommende indvirkning, idet jeg rent faktisk trådte forkert og snublede p.g.a. hul/ujævnheder i græsplænen, som jeg over for If har gjort gældende pr. brev dateret den 11. august 2000. Pr. brev dateret den 22. august 2000 gjorde If gældende at de ikke kunne imødekomme mit ønske om dækning, idet If opfatter mit brev som ændring af forklaring. Det er min opfattelse at If… forsikring prøver at løbe fra deres forpligtelse overfor mig som har været kunde hos If igennem en årrække."

I selskabets skrivelse af 6/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ud fra skadelidtes beskrivelse af hændelsesforløbet i anmeldelsen og i spørgeskemaet, har vi i vores brev af 29.08.2000 meddelt, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge, se forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.2 på side 3. Vi oplyser i vores brev af 09.08.2000, at årsagen til at skadelidte vred om, ikke skyldes en pludselig og udefrakommende indvirkning på legemet. Efterfølgende den 14.08.2000 modtager vi brev fra skadelidte. Skadelidte oplyser, at årsagen til skaden skyldes et hul i græsplænen. I vores brev af 22.08.2000 meddeler vi til skadelidte, at vi ønsker at fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. De nye tilkommende oplysninger betragter vi som ændring af forklaring for derved at opnå dækning. Vi meddeler til skadelidte, at vi ønsker at benytte de først afgivne forklaringer i skadeanmeldelse og spørgeskema. Skaden kan sammenlignes med en tidligere skade behandlet i Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 36.734."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren har i sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at den direkte årsag til skaden var, at han trådte forkert og herved vred om i knæet.

Nævnet finder, at der ved den senere fremstilling af det passerede er givet så anderledes oplysninger om hændelsesforløbet, at selskabet er berettiget til at lægge oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund. Som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson