614/00

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 54.110:

xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling, samt over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for værdiforringelse samt afsavnserstatning.

I selskabets skrivelse af 27/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen vedrører den tegnede kaskoforsikring, idet vores forsikringstager ..(klageren) er utilfreds med, at vi ikke vil medtage en forudbestående skade i kravet overfor den ansvarlige modparts forsikringsselskab. Ved et uheld den 31. juli 2000 blev ..(klageren) i sin bil påkørt bagfra og derved skubbet op i en foran holdende bil. Den bagfra kommende bils ansvarsforsikringsselskab har anerkendt ansvaret for uheldet. Ved påkørslen kom der en 'løber' i forruden, der havde et stenslag i forvejen, hvilket ..(klageren) bekræfter i breve af 11. august samt 17. september 2000. Vi har afvist at medtage skaden på forruden, i vores krav overfor modpartens ansvarsforsikring, med den begrundelse, at ruden ikke ville være gået i stykker, hvis den ikke havde været beskadiget forinden uheldet. Et stenslag i en forrude vil på et givent tidspunkt ved en ydre påvirkning brede sig. Vi fastholder således, at skaden på forruden hidrører fra en tidligere skade, og som følge deraf skal anmeldes særskilt. Angående ..(klagerens) spørgsmål om værdiforringelse samt afsavnserstatning må dette henvises til modpartens ansvarsforsikring, da dette ikke er dækket af kaskoforsikringen i henhold til gældende forsikringsbetingelser."

Af klagerens skrivelse af 3/11 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Tryg-Baltica fastholder fortsat i sit svar, at forruden ikke ville være gået i stykker, hvis den ikke havde været beskadiget forinden uheldet, man kan således konkludere, at var der ikke sket en påkørsel af min bil, var der ej opstået en ydre påvirkning af ruden. Så jeg ved ikke hvor selskabet vil hen med, at et mindre stenslag skal anmeldes særskilt, når det ikke er placeret i ens synsfelt og kan synes ved Statens Bilinspektion, hvilket ikke kan gøres med en løber."

Selskabet har henvist klageren til at anmelde skaden i forruden separat.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Ved besigtigelse af skaden bliver jeg gjort opmærksom på at frontruden var revnet. Jeg konstaterede at der var et stort stenslag i højre side af ruden og denne var revnet ud fra dette stenslag. Jeg har afvist at erstatte ruden på skaden p.g.a. at der ikke var nogen sætningsskade på hverken A. stolpe eller tag, og at ruden p.g.a. stenslaget var ødelagt i forvejen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at medtage stenslaget i forruden i skadeopgørelsen til modpartens forsikringsselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson