614/00

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 54.114:

xxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt storm-/snetryksskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk den 31/3 2000, at der var konstateret vandindtrængen gennem ejendommens tag. Taksatoren foretog besigtigelse af ejendommen den 17/4 2000, og at hans taksatorrapport fremgår bl.a.: "Skadeårsag: - Tagpap/inddækning ses ikke stormskadet. Ifølge DMI har der ikke været stormvejr i marts siden den 15./16.-3. Skaden kan derfor ikke tilskrives storm men 'alm.' utæthed i tagpapsamling mellem ny og gl. tagpap med vandskade til følge."

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning tilskrev klageren selskabet den 16/5 2000, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Jeg var bortrejst på skadetidspunktet som rettelig er d. 28. el. 29. mar. 00. Skaden blev konstateret den 29. mar. af min datter, der tilså huset under vort fravær. Den 27. mar. var der intet at bemærke. Den 28. mar. var min datter ikke i huset. Hun kommer først i kontakt med mig den 31. mar. - efter at hun havde foretaget en række foranstaltninger til begrænsning af skaden. … Ved min anmeldelse af skaden d. 31/3 havde jeg den formodning at tagpappen i forbindelse med

diverse storme havde løsnet sig - men kan selvsagt ikke bevise dette. Imidlertid konstateredes at min overdækning på min terrasse var beskadiget (er dækket af forsikringen). Endvidere var en beskyttelsesliste over et sternbræt blæst op (ikke anmeldt da det var en bagatel). Jeg konstaterede ikke en løs tagpapbane ved disse lejligheder. Hvorvidt årsagen er de omtalte storme lader sig vel næppe fastslå. En anden tænkelig årsag kan være et meget kraftigt snefald den 28. mar., der ved sit tryk kan have løsnet pappet (jeg var ikke selv til stede)."

Klageren har endvidere anført, at taget var velvedligeholdt.

I klageskrivelsen af 25/9 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Det er fortsat min opfattelse, at skaden hidrører fra stormpåvirkning evt. i kombination med et meget kraftigt snefald d. 28/3-00. Snelaget var på mindst 30 cm. Snefaldet var kombineret med kraftigt tøvejr. Med hensyn til vedligeholdelse af taget, kan jeg oplyse, at dette blev renoveret af kompetente håndværkere så sent som maj/juni 1991."

I selskabets skrivelse af 17/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabets taksator foretager besigtigelse den 17. april 2000 og kan i den forbindelse ikke konstatere nogen stormskade hverken på tagpap eller på inddækning, og ifølge DMI har der ej heller været storm på skadetidspunkt. Efter taksators opfattelse er der tale om almindeligt forekommende utætheder i tagpapsamling mellem ny og gammel tagpap, og dette er årsag til vandskaden. Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder skade opstået ved storm og ved snetryk, ligesom forsikringen dækker den vandskade, som er en direkte og en umiddelbar følge af den dækningsberettigede storm- eller snetryksskade på bygningen. I nærværende sag er der ikke konstateret en dækningsberettiget storm- eller snetryksskade på bygningen, og selskabet har under henvisning hertil afvist såvel skaden på bygningen som vandskaden. Vi gør opmærksom på, at det påhviler klager at bevise, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret side 184. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, og da taksators observationer ikke har kunnet sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade på bygningen, fastholder selskabet sin afvisning af at anerkende skaden som dækket under forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade på ejendommens tag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson