619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.115:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt rørskade i ejendommens badeværelse.

Selskabet har ydet erstatning med 49.038,75 kr. og finder, at dette beløb skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede rørskade.

I selskabets skrivelse, modtaget i nævnet den 9/10 2000, hedder det bl.a.: "Den 8. december 1999 får selskabet en anmeldelse af en rørskade, som klageren formoder er bag et badekar. Klageren og skadebehandleren aftaler, at en VVS-mand kontaktes for afpropning. Klageren oplyser ved samme lejlighed, at man måske vil bygge badeværelset om. Den 15. december lokaliserer Århus Termografi skadeårsagen. Der konstateres en læk på varmtvandsrør under badekar samt varmtvandsrør under bryggersgulv. Det bliver aftalt pr. telefon at udskyde reparationen til det nye år, samt at taksator skal kontaktes inden noget sættes i værk. Den 31. januar 2000 mødes murermester, VVS-mester, klager og taksator. Taksator oplyser, at rørskadeforsikringen dækker skade på skjulte rør i gulv og vægge, samt at der kun dækkes på det sted hvor der er brud. Der var på dette tidspunkt ikke konstateret andre skader end under badekarret langs ydervæggen. Når badeværelsesgulvet var hugget op, skulle taksator kontaktes for ny besig-

tigelse. Dette er ikke sket. Arbejdet er sat i gang af klageren, uden at vor taksator har haft mulighed for at foretage en egentlig skadeopgørelse. Der har ikke været konstateret skade på rør andre steder end i gulvet – specielt under badekar. Hele gulvet er dog betalt fuldt ud. Men da der ikke har været tale om skade på rør i vægge, kan denne del ikke betales, ligesom omflytning af kloakrør og skillerum i bruseniche heller ikke har relation til skaden."

Klageren er utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning henset til, at den samlede regning fra håndværkerne lød på 83.032,75 kr. Herudover har klageren selv betalt 44.000 kr. for moderniseringer.

Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 8/9 2000 fra sin vvs-håndværker: "Vi kan bekræfte at taksator A.B. fra Tryg forsikring i forbindelse med møde hos ovennævnte på adressen ikke sagde at vi skulle vende tilbage forinden arbejdet blev påbegyndt. Tværtimod sagde A.B. at vi (håndværkere) skulle udføre arbejdet efter bedste overbevisning, idet han var meget ophængt med stormskader i Sønderjylland og derfor ikke havde tid til at tage sig yderligere af ovennævnte skade. Til orientering kan vi igen oplyse at de rør som er udskiftet var gennemtærede og ligger til gennemsyn hos kunden."

Nævnet har fået forelagt 2 fotos af de udskiftede rør.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede rørskade. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering/modernisering af badeværelset ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Med ovennævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen