618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.118:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på skjulte rør.

I selskabets skrivelse af 19/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen drejer sig om, hvorvidt der er dækning for en tilstopning af en stikledning på forsikringen. Vi vedlægger som bilag B kopi af skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at taksator K.A.B. har afvist dækning for en vandforsyningsledning, som var sat til med kalk og okker, da dette ikke udgør en dækningsberettiget skade. Som bilag C vedlægges kopi af vor skrivelse af 11. august 2000 til forsikringstager, hvor skaden afvises med henvisning til dækningsskemaet på side 12 i forsikringsbetingelserne, kolonne E, idet stikledningen var stoppet på grund af kalk og okker, hvilket ikke udgør en dækningsberettiget skade. Det fremgår af kolonne E, som vedrører forsikringsdækningen af stikledninger, at dækningen for stikledninger er betinget af, at der er en utæthed. Da der ikke er tale om en utæthed, men alene en tilstopning af røret, må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte tilstopning. Forsikringstager anfører i klagen, at der er tale om en pludselig skade. Vi skal i denne forbindelse henvise til, at det af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne på s. 10, kolonne C, fremgår, at pludselige hændelser kun dækkes, hvis såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Da tilstopnin-

gen som nævnt skyldtes, at røret var sat til med kalk og okker, er årsagen til hændelsen ikke sket på et bestemt tidspunkt men derimod over et tidsrum. Der er derfor ikke tale om en pludselig hændelse, som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og har til støtte for at hun ønsker forsikringsdækning anført, at man ikke kan vedligeholde sådanne rør, som ligger i jorden. Klageren har endvidere bemærket, at skaden må anses for at være pludseligt opstået, idet vandet forsvandt fra vandhanerne fra den ene dag til den anden.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.: "**Forsikringen dækker den direkte skade ved ... C. Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse** Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. ... **E. Stikledningsforsikring Utæthed i stikledninger m.v.** Utæthed i de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation og skade som følge heraf. Endvidere skade på de i jorden liggende el- og tv-kabler. Ligger stikledninger udenfor forsikringsstedets grund, er de omfattet af hovedledning. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse. ... **G. Udvidet rørskadeforsikring Utæthed i skjulte rør** Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse.* ... Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning. I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at utætheder i ledningerne er en dækningsberettigende skade. Det kan som ubestridt lægges til grund, at der ikke er opstået utæthed i ledningerne.

Der er heller ikke tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand