618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.120:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Ægtefællen efter afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i hf-forsikring g/s, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at udbetale den til forsikringen knyttede dødsfaldssum på 226.000 kr.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at forsikringstageren afgik ved døden som følge af et selvmord.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. FORSIKRINGEN DÆKKER:** 1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge. … **2. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:** … 2.5 Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes: 2.5.1 - forsætlige handlinger. … 2.6 Erstatning ved død, efter ulykkestilfælde nævnt i afsnit 2.5, betales dog når forsikringen har være ikraft mindst et år før ulykkestilfældet, og afdøde efterlader sig ægtefælle eller børn under 25 år, og da til disse i nævnte rækkefølge eller den, der ved særlig meddelelse til selskabet er indsat som begunstiget (ejerklausul)."

Klagerens advokat finder, at selskabet med henvisning til ovennævnte forsikringsbetingelser er pligtig at udbetale dødsfaldssummen til klageren i hendes egenskab af ægtefælle til forsikringstageren. Det siges således i advokatens skrivelse af 25/9 2000 til nævnet: "Jeg bemærker herved, at det af pkt. 2.6 fremgår, at erstatning ved død efter ulykkestilfælde nævnt i afsnit 2.5 (følger af ulykkestilfælde der skyldes den forsikredes forsætlige handlinger, grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse) betales dog, når forsikringen har været i kraft mindst 1 år for ulykkestilfældet og afdøde efterlader sig ægtefælle eller børn under 25 år og da til disse i nævnte rækkefølge eller den der ved særlig meddelelse til selskabet er indsat som begunstiget (ejerklausul). Jeg er uenig med HF-Forsikring G/S i deres fortolkning af deres egne forsikringsbetingelser, idet det jo netop af pkt. 2.6 fremgår, at der er dækning uagtet, at der er tale om en forsætlig handling. Det er min opfattelse, at formuleringen af forsikringsbetingelserne medfører, at der i den givne situation ikke skal foreligge et forhold, der opfylder den almindelige ulykkesdefinition jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1. Det giver således ingen mening, såfremt man både forlanger ulykkesdefinitionen opfyldt og samtidig angiver dækning for den forsikredes forsætlige handlinger, idet der i begrebet forsikredes forsætlige handlinger netop ligger, at disse kan ske uden en tilfældig udefra kommende indvirkning på legemet og uden en af den forsikredes vilje uafhængige hændelse."

I selskabets skrivelse af 19/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af skadeanmeldelsen fremgår det, at ..(forsikringstageren) er død som følge af kulilteforgiftning ... Dagen før vi modtog skadeanmeldelsen, havde afdødes ægtefælle kontaktet vores skadeafdeling og forklaret, at afdøde havde begået selvmord ved at føre en slange fra udstødningsrøret ind i bilen, for herefter at dø p.g.a. kulilteforgiftning. ... Betingelserne for ulykkesforsikring omfatter den 'klassiske' ulykkesdefinition, som er udgangspunkt for, at der er tale om en dækningsberettiget ulykkesskade. Definitionen fremgår af betingelsernes pkt. 1.1. Der er efter vores opfattelse ikke uenighed om fortolkningen af denne del af betingelserne. Uenigheden opstår ved fortolkningen af betingelsernes afsnit 2.5 og 2.6, hvor advokaten mener, at disse dele af betingelserne - i det konkrete tilfælde - ophæver kravet om at førnævnte ulykkesdefinition skal være opfyldt. Vi er ikke af samme mening, og efter vores opfattelse er de i pkt. 2.5 og 2.6 anførte betingelser ikke så meningsløse som advokaten giver udtryk for, ej heller selvom betingelsernes afsnit 1.1 skal være opfyldt. Ordet *handlinger* i betingelsernes pkt. 2.5.1 har en væsentlig betydning i denne

sammenhæng. Vor holdning til sagen er som følger. Forudsætningerne (definitionen) er ikke opfyldt i den konkrete sag. Den måde hvorpå (forsikringstageren) er kommet af dage, opfylder ikke betingelserne i afsnit 1.1.

1) Der er **ikke** tale om en tilfældig
2) af den forsikredes vilje uafhængig,
3) pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Ingen af disse betingelser er opfyldt. I betingelserne står endvidere, at forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes *forsætlige* ***handlinger*** (2.5 og 2.5.1). At der i afsnit 2.6 lempes for de i pkt. 2.5.1 - 2.5.4 nævnet undtagelser, betyder efter vores opfattelse ikke at man hermed lemper kravet til at ulykkesdefinitionen skal være opfyldt - eller helt eliminerer denne. Som før nævnt har ordet handlinger en ikke uvæsentlig betydning. Som forsikret kan man godt udføre en forsætlig (viljebestemt) handling, uden at det afføder det tiltænkte resultat. Som eksempel kunne man nævne, at person X har tænkt sig at save en finger af med en motorsav (for at opnå en mén-erstatning), men at motorsaven tager magten fra X, hvorved motorsaven saver hele hånden af, X forbløder og dør. Handlingen medførte altså ikke det tiltænkte resultat og medfører derfor samtidig en helt anden synsvinkel, når man skal vurdere hvorvidt ulykkesdefinitionen er opfyldt. I et sådant tilfælde kunne betingelsernes afsnit 2.6 derfor komme på tale. Ovenstående forklaring og eksempel er baggrunden for vor hidtidige holdning i sagen, som vi stadig står ved."

Advokaten finder ikke holdepunkter for den af selskabet valgte fortolkning.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at dødsfald som følge af kulilteforgiftning vil kunne være et ulykkestilfælde. Problemet i sagen er altså, at ulykkestilfældet ikke er sket ved en af den forsikredes vilje uafhængig indvirkning og af denne grund ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.6 dækkes imidlertid, når forsikringen har været i kraft i mindst et år, også forsætlige handlinger, hvilket nævnet finder må forstås såle-

des, at der derved må bortses fra det ovenfor nævnte led i den almindelige ulykkesdefinition.

Da nævnet således finder, at også forsikringstagerens selvmord under de foreliggende omstændigheder er omfattet af forsikringsdækningen,

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 udbetale dødsfaldssummen til boet efter forsikringstageren.

Poul Sørensen
formand