625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.124:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Pensionskassen for
Børne- og Ungdoms-
pædagoger
Østerfælled Torv 28
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pensionskassen for Børne- og Ungdoms-pædagoger, påstår selskabet tilpligtet at udbetale de ydelser, som hun er berettiget til, samt klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har senest i sin skrivelse til nævnet af 8/6 2001 bl.a. anmodet om: "... nævnet forholder sig til følgende:

- Om udregningen er korrekt
- Om forrentningen er korrekt (den officielle diskonto + fem procent)
- Om gruppelivsforsikringens engangsbeløb skal udbetales
- Om betingelserne i den juridiske kontrakt angående opregulering er opfyldt

Ydermere kræver jeg, nævnet forholder sig til sagens faktum, idet nævnet er forpligtet til at søge sandheden i denne sag. Herunder afdække om, om jeg har fået de oplysninger jeg skal have, angående hvilke ydelser jeg har krav på, og hvad der sker, når jeg modtager med tilbagevirkende kraft. Burde beregningen se anderledes ud ? Hvad angår rentetilskrivningen forlanger jeg rentetilskrivning fra 1989. Subsidiært fra 1997 hvor jeg på egen foranledning tog kontakt med PBU. Kendsgerningen er, BUPL, som har indgået den juridiske kontrakt med PBU, allerede i 1989 skulle have gjort PBU opmærksom

på jeg var berettiget til at få forsikringen udbetalt. Passitiviteten hos BUPL kan aldrig komme mig til last."

Klageren overgik pr. 1/10 1986 til hvilende medlem i pensionskassen.

I skrivelse af 22/9 1986 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "De har, siden bidragsbetalingen til Deres pensionsordning i PBU ophørte, været registreret som hvilende medlem med ret til en bidragsfri pension, som er beregnet udfra de hidtil indbetalte pensionsbidrag. Pensionen forhøjes fremover gennem deltagelse i PBU's bonusfordeling. ... Modtager De mellemste eller højeste førtidspension fra det offentlige, er De berettiget til at få udbetalt invalidepension fra PBU. ... Det hvilende medlemsskab af PBU fortsætter uændret indtil Deres 65. år, medmindre vi modtager anden meddelelse fra Dem."

Af pensionsoversigt pr. 1/8 1993 fremgår bl.a.:

"**Invaliditet:**	Årlig pension	kr. 20.943,29
	Engangsbeløb (invalidesum)	kr. 120.000,00

Invalidepensionen udbetales ved varigt tab af 2/3 erhvervsevne inden 65 år. Engangsbeløbet udbetales ved tilkendelse af varig invalidepension før 60 år. ...

Opsparing:	Samlet opsparing	kr. 120.538,00
	I alt indbetalt i bidrag	kr. 35.196,00

Opsparingen er de samlede pensionsbidrag med tillæg af renter og med fradrag af udgifter til pensionsdækning og administration. En eventuel udtrædelsesgodtgørelse udgør normalt 90% af opsparingen på udbetalingstidspunktet."

Klageren er i juli 2000 tilkendt mellemste førtidspension af Den Sociale Ankestyrelse med tilbagevirkende kraft fra den 1/11 1989.

Selskabet, der ellers havde vurderet, at klageren ikke havde mistet mindst 2/3 af sin erhvervsevne, har herefter tilkendt klageren pension med tilbagevirkende kraft fra denne dato. Af skrivelse af 21/9 2000 fra selskabet til klageren fremgår, at fra 1/11 1989 udbetales ca. 1.700 kr. om måneden til klageren, således at den samlede udbetaling for tiden 1/11 1989 til 31/10 2000 bliver 229.436,48 kr.

I skrivelse af 27/9 2000 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.: "Om muligheden for rentetilskrivning kan vi oplyse, at det af lov om forsikringsaftaler § 24 fremgår, at forsikringsydelser kan forlanges betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Disse oplysninger forelå, da du i dit brev af 26. juli 2000 fremsendte Den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 14. juli 2000. Derfor har du ikke krav på betaling, og dermed heller ikke renter før dette tidspunkt."

Vedrørende klagerens krav om gruppeinvalidesum hedder det i skrivelse af 11/10 2000 fra selskabet til nævnet: "I nærværende sag, hvor medlemmet, efter gentagne opfordringer fra vores side, ikke har ønsket at medvirke til sagens lægelige afklaring ved at skaffe de af PBU udbedte lægelige oplysninger, jf. i øvrigt Ankenævnssag 48.527, har vi allerede med vores brev af 18.9.2000 til medlemmet redegjort for tilkendelsen af invalidepensionen – se vedlagte kopi af vores brev. Medlemmet fratrådte sin stilling med præmieophør 1.10.1986 og overgik til hvilende medlemskab, og er omfattet af vedlagte (kopi af) pensionsregulativ for pædagoger optaget før 1.1.1996, og overgået til hvilende medlemskab efter ophør af bidragsbetaling før 1.1.1996. Af regulativet fremgår de bestemmelser i §4, som vi henviser til i vores anførte brev. Det fremgår også af pensionsregulativet, at pensionsordningen for hvilende medlemmer uden bidragsbetaling, ikke omfatter nogen gruppeinvalidesum, hvilket også er oplyst medlemmet i vores anførte brev. Vi vedlægger til orientering gruppelivsaftalen med Forenede Gruppeliv fra 1.7.1986, tillige med de dengang gældende forsikringsbetingelser. Af gruppelivsaftalernes §1 fremgår det, at gruppelivsordningen på den tid alene omfattede udbetaling af en sum ved medlemmets død. Vi kan i den forbindelse oplyse, at gruppelivsordningen først kom til at omfatte gruppeinvalidesum fra 1.7.1990 – altså efter at medlemmet var udtrådt af gruppelivsordningen. Af aftalernes §1 fremgår, at pensionskassemedlemmet skal være a) bidragsydende, b) oppebære invalide eller alderspension, eller c) være overgået til bidragsfri dækning i indtil 6 måneder efter bidragspligtens ophør, for at være medlem af gruppelivsordningen. Af forsikringsbetingelsernes §15 fremgår, at dækningen ophører, når man udtræder som medlem af gruppen ved sin fratrædelse. Af forsikringsbetingelsernes §13 fremgår, at medlemmet ved udtrædelsen, eller inden 2 måneder herefter, kunne tegne en med individuel beregnet præmie anlagt fortsættelsesforsikring i et af de

af Forenede Gruppeliv repræsenterede forsikringsselskaber. Denne forsikring kunne alene omfatte dækning ved død. Det fremgår, at selv om gruppelivsordningen havde omfattet en gruppeinvalidesum ved fratrædelsen, så kunne denne dækning ikke være blevet videreført under en fortsættelsesforsikring efter udtrædelsen af gruppen. Denne bestemmelse er aldrig senere blevet ændret i nyere udgaver af Forenede Gruppelivs Forsikringsbetingelser. Medlemmet ville altså efter aftalens bestemmelser under ingen omstændigheder kunne blive omfattet af en gruppeinvalidesum, som der gøres krav på i medlemmets klage. Som det fremgår af vedlagte kopi af vores brev af 21.9.2000 til medlemmet, har vi meddelt om størrelsen af de med bonusregulering fremregnede pensionsbeløb, som der bliver udbetalt. Endvidere har vi, som det fremgår, oplyst om den skattemæssige behandling m.m. af pensionsbeløbene ved udbetalingen. Vi kan oplyse, at bonustilskrivningen er korrekt foretaget. Vi finder dog ikke det til Finanstilsynet anmeldte tekniske grundlags og bonusregulativets tekniske bilag med matematiske beregningsformler, er relevant materiale for medlemmet at kende. Vi vedlægger endvidere kopi af vores brev af 27.9.2000, hvor vi har redegjort for forholdet omkring forrentning af pensionerne, og at dette tidligst kan ske fra modtagelsen af de oplysninger, som medførte pensionstilkendelsen."

Klageren har endvidere påpeget, at kommunen har foretaget efterindbetaling til selskabet.

Selskabet har kommenteret dette i skrivelse af 14/12 2000 til nævnet, hvori det hedder: "PBU har efterfølgende modtaget pensionsbidrag til pensionsordningen for perioden 09. 09.85 til 31.01.86 fra Ringsted Kommune. Pensionsbidragene er blevet placeret på pensionsordningen i de måneder, hvor de oprindeligt hører til. Herefter er pensionsydelserne beregnet på ny. Pensionsbidragene er således blevet forrentet i hele perioden, og medlemmet derfor stillet som om pensionsbidragene var blevet indbetalt på det korrekte tidspunkt, og fejlen fra Ringsted Kommune aldrig var sket. Renterne fra Ringsted Kommune skal derfor ikke tilskrives pensionskontoen, da medlemmet i så fald ville få forrentet pensionsbidragene 2 gange. Renterne fra Ringsted Kommune kompenserer PBU for de renter, som nu er indregnet i pensionsordningen tilbage fra 1985/1986 på trods af, at PBU først har modtaget bidragene fra Ringsted Kommune nu. PBU er forpligtet til at tilbageholde skat ved udbetalingen af invalidepensionen. ... At medlemmet fratrådte sin

stilling med præmieophør 1.10.1986 ændres der ikke på ved at Ringsted Kommune foretager en efterindbetaling som ovenfor anført. Som det fremgår af vores nævnte brev og af den dagældende gruppelivsaftale, som var vedlagt dette brev, så betyder ophøret af præmiebetalingen, at medlemmet på tidspunktet for pensionstilkendelsen, 1.11.1989, er udtrådt af gruppelivsaftalen. Endvidere fremgår det, at denne gruppelivsaftale ikke har omfattet gruppeinvalidesummen eller nogen mulighed for at videreføre en sådan sum for egen regning. Medlemmet anfører i sine klager intet konkret om, i hvilke forhold PBU ikke skulle have overholdt det til Finanstilsynet anmeldte koncession - herunder bonusregulativet, beregningsgrundlaget eller skattelovgivningen eller andre gældende regler. I denne sammenhæng skal vi anføre, at PBU er under tilsyn af Finanstilsynet og af en ekstern revision, ligesom en aktuar og en intern revision tilser at gældende regler m.m. overholdes. Vi finder det derfor fortsat ikke relevant at udlevere til medlemmet, det meget omfattende nævnte materiale af overvejende meget teknisk karakter."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om yderligere kommentarer til klagerens rentekrav, herunder om at oplyse, om selskabet på et tidspunkt har stillet krav om tilkendelse af mellemste eller højeste førtidspension.

I skrivelse af 2/4 2001 fra selskabets advokat til nævnet: "Klageren, K.Z., søgte første gang min klient om pension 22. august 1997 under henvisning til kommunens afgørelse om forhøjet almindelig førtidspension, og til en række af klageren selv udvalgte uddrag fra lægeerklæringer. Kommunens afgørelse om forhøjet almindelig førtidspension var ikke i sig selv tilstrækkeligt til at medføre krav om pensionsudbetaling fra min klient, idet der ifølge pensionsregulativet kræves en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 svarende til mellemste førtidspension. Min klient krævede til dokumentation for, at erhvervsevnetabet var større end kommunens afgørelse indikerede, at klageren gennemgik en lægeundersøgelse, hvilket klageren i flere omgange modsatte sig. Dette krav om lægeundersøgelse fandt Ankenævnet for Forsikring i en afgørelse af 25. januar 1999 ikke grundlag for at kritisere. Klager fastholdt efterfølgende, at hun ikke vil medvirke ved nogen lægeundersøgelse til dokumentation for erhvervsevnenedsættelse. Kravet om dokumentation for erhvervsevnenedsættelsen var således under ingen omstændigheder opfyldt før Den Sociale Ankestyrelse den 14. juli 2000 fastslog, at erhvervsevnetabet var 2/3. Det beroede alene på klager, at der ikke før denne dato blev gjort tiltag til at do-

kumentere erhvervsevnetabet på anden vis. Efter fremkomsten af den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 14. juli 2000 valgte PBU efter omstændighederne at tilkende klageren pension, endog med tilbagevirkende kraft. For så vidt angår Deres spørgsmål om, hvorvidt tilkendelse af pension til klageren er gjort betinget af dennes tilkendelse af mellemste eller højeste førtidspension, kan jeg oplyse, at dette ikke er tilfældet. Dette har imidlertid ingen relevans for spørgsmålet om klagerens berettigelse til at modtage renter af det med tilbagevirkende kraft tilkendte pensionsbeløb. Sådant rentekrav kan alene basere sig på den ovenfor nævnte bestemmelse i forsikringsaftaleloven § 24. Forfalds betingelsen i denne bestemmelse er, som det entydigt fremgår af det ovenfor angivne ikke opfyldt, idet min klient ikke forud for Den Sociale ankestyrelses afgørelse var i stand til at indhente de fornødne oplysninger til bedømmelse af forsikringsbegivenhedens indtræden. Jeg skal for den gode ordens skyld henlede opmærksomheden på, at klageren først foretog anmeldelse den 22. august 1997."

Nævnet har modtaget kopi af aftale mellem Pensionskassen for Børne- og Ungdomspædagoger og Forenede Gruppeliv, forsikringsbetingelserne for gruppelivsforsikringen og pensionsregulativet.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke i klagerens angivelser er grundlag for at antage, at selskabets udregning af klagerens pension ikke er korrekt, eller at selskabet ikke har fulgt betingelserne i kontrakten om opregulering, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at foretage sig yderligere for så vidt angår disse spørgsmål.

Nævnet finder, at klageren ikke har krav på renter fra et tidligere tidspunkt end sket, idet klageren ikke selv har villet medvirke til pensionssagens oplysning, hvorfor selskabet først ved klagerens fremsendelse af Den Sociale Ankestyrelses afgørelse var i stand til at indhente de oplysninger, der var fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden.

Kravet på udbetaling af gruppeinvalidesum blev først indført på et tidspunkt, hvor klageren var udtrådt af gruppelivsordningen. Hun har derfor ikke krav på udbetaling af invalidesum.

Nævnet finder, at pensionskassens oplysning om invalidesummens størrelse i klagerens pensionsoversigt ikke har givet klageren en tilstrækkeligt berettiget forventning om at have krav herpå.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at pensionskassen ikke har udleveret et mere omfattende materiale om beregningsgrundlaget m.v. til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen