618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.125:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager over den af selskabet tilbudte erstatning for 4 jagttrofæer (råbuk), som blev frastjålet klageren ved et indbrudstyveri.

2 af trofæerne er fra bukke skudt i Polen, og de to resterende trofæer er fra bukke skudt i Danmark.

Selskabet har ydet erstatning med i alt 5.000 kr. for trofæerne.

For de to polske trofæer har klageren rejst krav om erstatning med 13.268 kr., hvilket er den trofæafgift klageren angiver at have betalt til den polske stat. Klageren har i den forbindelse fremlagt kvittering fra Diana Jagtrejser hvoraf fremgår, at han – udover rejsens pris – har afregnet trofæafgift med 8.123 kr. inkl. moms for en nedlagt råbuk med en opsats på på 430 gram. Der er endvidere fremlagt kvittering fra Sparta Hunting Club, hvoraf fremgår, at klageren også her – ud over prisen for rejsen - har afregnet trofæafgift med 4.116 kr. ekskl. moms for en nedlagt råbuk.

For de danske trofæer har klageren rejst krav om erstatning på 3.000 kr. pr. styk. Klageren erkender dog, at der er uenighed mellem ham og ejeren af jagtreviret om prisen, idet denne på en indhentet bekræftelse har angivet trofæafgiften til 2.500 kr. pr. stk.

I selskabets skrivelse af 21/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Erstatningen for opsatser, 4 stk., fra råbukke, har vi afregnet med kr. 5.000,-. ... Med hensyn til kravet om erstatning for trofæafgifter, har vi afvist at yde erstatning herfor, idet der efter vores opfattelse er tale om en afgift der betales for at skyde det pågældende dyr og afgiften relaterer sig således den oplevelse det er at skyde selve dyret, hvorfor der er tale om en form for affektionsværdi, hvilket ikke er dækket af forsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 11/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der er ... tale om 4 opsatser, der i alt er betalt kr. 19.000,00 for i trofæafgifter. Samtidig forsøger Aros Forsikring stadig at påstå, at der i en trofæafgift er indeholdt betaling for en oplevelse, på trods af, at alle adspurgte eksperter har fortalt, at man betaler oplevelsen ved siden af. Trofæafgiften er betaling for trofæet og **intet andet**. En af de konservatorer, der blev spurgt i forbindelse med behandling af sagen, har fortalt, at samtalen udviklede sig til et rent skænderi, idet taksatoren netop **ikke kunne eller ville forstå**, at selve jagten, organisationen, rejsen og dermed oplevelsesmomentet er betalt ved siden af trofæafgiften. I Polen er der eksempelvis tale om en statslig afgift. Som det fremgår af fakturaerne er der betalt for jagtføring, jagttegn, ophold, rejseudgifter o.m.a. **oveni trofæafgifterne**."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7. Erstatningsopgørelse. 7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:** ... 7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant. For genstande, der er indkøbt som nye, er *mindre end 2 år gamle* og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er *mere end 2 år gamle*, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat

før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan erstattes for."

Nævnets flertal udtaler:
De stjålne opsatser kan ikke genanskaffes.

I henhold til forsikringsbetingelserne og almindelig forsikringsretlig praksis må selskabet derfor erstatte klageren opsatsernes økonomiske værdi.

Denne værdi kan ikke fastsættes under hensyn til, hvad klageren i givet fald vil skulle betale i trofæafgift el.lign., men må fastsættes på grundlag af, hvad tilsvarende opsatser i almindelig handel kan købes for.

Efter det således anførte finder nævnets flertal ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet betalte erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand