618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.127:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dødsfaldsdækning efter ægtefællens død.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "..(Klageren) har rettet henvendelse ... omkring forståelsen af en krydslivsforsikring, som ..(klageren) og hendes samlever G.G. tegnede i Danske Forsikring Liv gennem Danske Bank A/S på hinandens liv. … Kravet om tegning af krydslivsforsikring blev stillet af Den Danske Bank A/S, R., hvilket krav blev tiltrådt af såvel G.G. som ..(klageren). Landbrugsejendommen var købt i G.G.'s navn forinden, ligesom lånet i Den Danske Bank A/S, R. alene var i G.G.'s navn. ..(Klageren) havde ikke noget økonomisk mellemværende med Den Danske Bank A/S, R. ..(Klageren) er af den helt sikre forvisning, at det blev aftalt, at den tegnede forsikring gensidigt skulle sikre hinanden i tilfælde af samleverens død. Forsikringen skulle med andre ord være tegnet som en ganske særlig krydslivsforsikring. ..(Klageren) gør gældende, at dette var aftalt med Den Danske Bank A/S' sagsbehandler, E.J. … ..(Klageren) og G.G. har ikke på nogen måder været kyndig i fortolkning af forsikringer, hvorfor begge gik ud fra, at forsikringspapirerne blev udarbejdet i overensstemmelse med de indgåede aftaler. Såvel Danske Forsikring Liv som Danske Bank A/S har gjort gældende, at der ikke er nogen forsikringsdækning ved G.G.'s død. …

Hvorfor skulle forsikringen pantsættes til Den Danske Bank A/S, R., hvis der alene kom beløb til udbetaling ved forsikrede ..(klagerens) død. ..(Klageren) havde intet gældsmellemværende med Den Danske Bank. … Såfremt forsikringen alene skulle dække 1 liv, anfører ..(klageren), at præmien for denne risiko er sat for høj. Dette understøtter ..(klagerens) opfattelse om, at forsikringen var tegnet på 2 liv som almindelig krydslivsforsikring."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2000 til nævnet anført: "I henhold til begæring udfyldt den 7. juli 1993, blev der oprettet en forsikring i Danske Pension (nu Danica Pension) med G.G. som forsikringstager og dermed ejer af forsikringen og ..(klageren) som forsikrede, således at der i tilfælde af forsikredes død ville komme et beløb på 200.000 kr. til udbetaling. Kopi af begæring er vedlagt som bilag A. Der er alene tegnet denne forsikring på ..(klagerens) liv, og ikke en tilsvarende på G.G. Dette skyldtes ifølge bankrådgiveren E.J., at der ikke kunne oprettes en sådan forsikring på G.G.'s liv, da han var invalidepensionist, og dermed ikke var i stand til at afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger. Det er alene forsikrede ..(klageren), der har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med udfyldning af begæringen, såfremt der ligeledes skulle have været dækning i tilfælde af G.G.'s død, skulle han tillige have afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger. Sådan som begæringen er udfyldt, og senere tilsendte forsikringsoversigter er udformet, er der alene oprettet en dødsfaldsdækning på ..(klageren). Der er også alene betalt præmie for denne dækning. Den opkrævede præmie har således været i overensstemmelse med den i 1993 gældende koncession, således at G.G. alene har betalt præmie, for den beregnede dødsrisiko for ..(klageren). Den tegnede forsikring blev pantsat til Danske Bank af G.G. Kopi af håndpantserklæring vedlægges som bilag B. Pantsætningen skete ifølge E.J. til sikkerhed for G.G.'s samlede gæld. I hvert fald en del af denne gæld er fælles med forsikrede."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 11/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "..(Klageren) oplyser, at tegning af forsikringerne foregik på Den Danske Bank's filialkontor, beliggende i R... Det foregik på filialdirektør E.J. 's kontor i ejendommen, hvor såvel ..(klageren) som G.G. begge sidder på kontoret med E.J. overfor sig og begge udfylder en fuldstændig ligelydende begæring om personforsikring som den, der er medsendt Deres brev, hvoraf fremgår at denne er dateret 7/7 1993 og underskrevet af E.W.J. ..(Klage-

ren) oplyser, at de to begæringer stort set bliver udfyldt med samme indhold, idet de begge skulle være fuldstændig ens bortset fra, at det på G.G.'s begæring blev oplyst, at han gik til kiropraktorbehandling. Efter at såvel G.G. som ..(klageren) havde udfyldt begæringerne fik E.J. begæringerne overrakt til videre ekspedition. E.J. oplyste overfor begge, at alt var, som det skulle være, og at der ikke skulle afgives lægeerklæringer. Lægeerklæringer blev heller ikke afgivet, hverken af ..(klageren) eller af G.G., og specielt blev der ikke afgivet lægeerklæring af ..(klageren) i forbindelse med tegning af den forsikring, som forsikringsselskaber anerkender. Det var en klar betingelse fra bankens side, at de stillede krav om begge forsikringer var en betingelse for låneydelsen. … Hverken ..(klageren) eller G.G. har på noget tidspunkt fået at vide, at de udfyldte papirer ikke skulle være blevet videresendt som aftalt. Videre oplyser ..(klageren), at første gang der kommer en udskrift fra forsikringsselskabet, går både ..(klageren) og G.G. på ny til E.J. og viser ham udskriften og spørger, om der kun skal komme ét stykke papir. E.J. oplyser på ny, at alt er, som det skulle være aftalt. Såvel ..(klageren) som G.G. går herefter ud fra, at de er forsikret som ønsket af begge og af banken. ..(Klageren) oplyser videre, at G.G. iøvrigt har tegnet en anden livsforsikring hos Danica forsikring. Forsikringen er vistnok tegnet mod en forhøjet præmie. ..(Klageren) henviser til, at det samme ville være blevet accepteret af G.G., dersom der havde været behov herfor og stillet krav herom. Den omhandlede forsikring blev i øvrigt udbetalt i forbindelse med G.G.'s dødsfald."

Bankrådgiveren har i skrivelse af 19/1 2001 anført: "Iht. skrivelsen skulle der være udfyldt 2 begæringer en til ..(klageren) og en til G. Dette er dog ikke tilfældet. Der har aldrig været drøftet tegning af krydslivsforsikring på G.'s liv. G. modtog på tegningstidspunktet invalidepension og der var også noget med et alkoholproblem. Da der ikke er udfyldt nogen begæring på G. har jeg ej heller kunne kommentere begæringen. Der blev stillet betingelser om at ..(klageren) tegnede en livsforsikring. Der blev aldrig stillet krav om tegning af livsforsikring til G. (G. deponerede et ejerpantebrev)."

Af en forsikringsoversigt fremgår bl.a.:

"**Aftalehaver:** G.G., CPR-nr.: …
Forsikrede: ..(Klageren), CPR-nr.: …

Begunstigelse Udbetalinger sker til aftalehaver. Begunstiget ved aftalehavers død er forsikrede. Såfremt aftalehaver og forsikrede dør samtidigt, er begunstiget aftalehavers nærmeste pårørende. … **Særlige oplysninger** Forsikringen er etableret privat. Forsikringen er pantsat til: Den Danske Bank … Udbetaling sker til Den Danske Bank til indfrielse af den registrerede gæld."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 1. Forsikringsaftalen. … Stk. 3. Forsikringstekniske begreber. Forsikringstager** er den, der har indgået aftalen med Danske Liv & Pension og som ejer forsikringen. Forsikringstageren har ret til forsikringsydelser, der kommer til udbetaling i forsikringstagerens levende live, og har rådighedsret over forsikringen, medmindre forsikringstageren har indskrænket sin ret eller har overdraget forsikringen. **Forsikrede** og **medforsikrede** er de personer, på hvis liv og helbred forsikringen tegnes. **Begunstiget** er den, som ved forsikringstagerens død har ret til forsikringsydelsen, hvis en sådan kommer til udbetaling, eller ved forsikringstagerens død indtræder i dennes ret i henhold til forsikringen."

Nævnet udtaler:
Ud fra indholdet af forsikringsoversigten og forsikringsbetingelserne omfatter forsikringen kun dødsfaldsdækning på klageren.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren og afdøde havde indgået aftale med bankrådgiveren om, at forsikringen også skulle omfatte dødsfaldsdækning på afdøde.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag om, hvad der måtte være aftalt med bankrådgiveren, vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand