618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.133:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Af klagen til nævnet fremgår: "Ovennævnte kapitalpension skulle ifølge kontrakt udbetales mig den 1/8-2000. I tillid til, at beløbet var mig i hænde til tiden, havde jeg d. 1/8-2000 et møde med investeringsrådgiver N.E., Danske Bank, A. Afdeling, med det formål at investere i aktier og obligationer – jfr. vedlagte forslag. Ved afslutningen af mødet måtte vi konstatere, at investeringsforretningen ikke kunne gennemføres, da forsikringsbeløbet ikke var til stede. Efter gentagne rykkere fra min kontoførende afdeling, Danske Bank, H. Afdeling, som hos Danske Forsikring kun fik som svar, at sagen var forsinket grundet travlhed, rykkede jeg selv for udbetalingen den 7/8-2000. Pengene blev herefter indsat på min konto den 8/8-2000. Samme dag investerede jeg beløbet i aktier og obligationer og måtte konstatere, at kurserne havde ændret sig, således at jeg blev påført en øget udgift i forbindelse med handelen + et rentetab på min konto på ialt kr. 17.412,44 - jfr. vedlagte opstilling og købsnotaer. Da den øgede udgift + rentetab jo udelukkende skyldtes den forsinkede udbetaling af kapitalpension, anmodede jeg Danske Forsikring om at holde mig skadesløs. Danske Forsikring (nu Danica Pension) har ved skrivelse af 29. august, 4. september 2000 samt 20. september 2000 afslået mit krav om erstatning og mener kun at være forpligtet til at yde erstatning for rentetabet,

som beløber sig til kr. 1.591,93. Da jeg ikke er enig med Forsikringsselskabet i denne afgørelse, beder jeg Ankenævnet se på sagen."

Selskabet har i skrivelse af 12/10 2000 anført: "K.G.J. [klageren] har i Danske Forsikring, nu Danica Pension, haft en kapitalpension med aftalenummer ... Ifølge denne aftale skulle kapitalpensionen blive udbetalt til hende den 1. august 2000. Ved en meget beklagelig fejl blev kapitalpensionen imidlertid først udbetalt den 8. august 2000. Dette mener K.G.J. har påført hende et tab på 17.412,44 kr., idet kursen på de værdipapirer, hun ville have investeret i den 1. august 2000, var steget med dette beløb pr. den 8. august 2000. I dette beløb ligger desuden et i bilagene nærmere angivet rentebeløb. Denne tabsopgørelse kan vi ikke imødekomme. Rentetabet skal, når det hidrører fra en forsikring, opgøres efter forsikringsaftalelovens § 24. Herefter skal et forsikringsselskab yde en rentekompensation svarende til den officielle diskonto med et tillæg af 5%-point. Dette svarer til en rentesats på 9,25% p.a. eller 1.5991,93 kr. som angivet i vores breve til K.G.J. Et kurstab som angivet i klagen vil ikke være påregneligt for os og vanskeligt at beregne præcist. Således kan kursen på de angivne værdipapirer have bevæget sig i såvel opadgående som nedadgående retning dels i perioden fra den 1. august til den 8. august, dels i den efterfølgende periode."

Nævnet udtaler:
Selskabet har på grund af den forsinkede udbetaling betalt klageren renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet finder, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige regler ikke derudover kan gøres erstatningsansvarlig for den merpris, som klageren den 8/8 2000 ved købet af de omhandlede obligationer og aktier betalte på grund af en kursstigning siden den 1/8 2000.

Idet nævnet heller ikke på andet grundlag kan tilkende klageren erstatning som påstået,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand