626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.134:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Privatsikring, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg vil hermed lige belyse den konkrete sag, hvori Vestjydsk Bank og Privatsikring i tæt samarbejde sælger en indboforsikring, som er fuldstændig ubrugelig. Jeg var til møde med min ellers så behagelige bankrådgiver K., hvor vi bl.a taler om en tidligere skade, hvor Jeg kom noget uheldigt ud af. Jeg ville imidlertid ikke risikere at dette skulle gentage sig. N. ville herefter tegne en forsikring hos deres eget forsikringsselskab Privatsikring - han forsikrede mig også at selskabet var meget reelle. Jeg besluttede mig for at sige - ja tak, da dette lød som en fornuftig ide. K. henviste mig til en yngre pige ved navn M., hun havde til opgave, at tegne forsikringen på baggrund af en række spørgsmål. M. havde travlt, men vi fik da en behagelig

samtale om min tidligere forsikringsag og om hvor uheldig man kunne være. Hun stillede mig en række spørgsmål - men ikke alle disse som hun skulle (kan jeg se på nuværende tidspunkt). Da hun havde efter hendes eget udsagn noget travlt, bad hun mig komme ind og underskrive nogle papirer et par dage efter. Jeg ankom i Banken som aftalt og M. havde stadig travlt og bad mig hurtigt om, at underskrive et stykke papir."

Selskabet har efterfølgende indhentet en udtalelse til sagen fra N. og M.

Af udtalelsen fra N. fremgår bl.a.: "A. [klageren] spørger om vi har forsikringer og jeg henviser ham til M., der arbejder med forsikringer. Såfremt A. under vores samtaler havde fortalt eller givet udtryk for at han havde fået en skade afvist hos et forsikringsselskab, var han aldrig blevet henvist til M./Privatsikring."

Af udtalelsen fra M. fremgår bl.a.: "A. bliver henvist til mig, idet han ønsker at tegne en indboforsikring. A. fortæller, at han mener, det er vigtigt at have en forsikring, idet man ellers selv skal betale. Han fortæller om en tidligere hændelse, hvor han ikke havde en forsikring og derfor selv skulle betale. A. fortæller dernæst om sit B&O anlæg. Han gør meget ud af, at fortælle om alle de folk som ved hvor han bor og at disse folk kender til hans B&O anlæg. Det bliver aftalt, at A. skal tegne en indbo forsikring. I forbindelse med tegning stilles spørgsmål omkring tidligere forsikringsselskab. A. svarer, at andet selskab ikke tidligere har opsagt eller afslået tegning af forsikring samt oplyser at der inden for de sidste 24 mdr. ikke har været udbetalt erstatning. Der aftalen, at A. kommer tilbage for at underskrive et par dage senere."

Af skrivelse af 7/12 2000 fra selskabet til klageren fremgår endvidere: "Den pågældende medarbejder der har indtegnet policen, C., oplyser at hun i forbindelse med indtegningen af forsikringen i overensstemmelse med sædvanlig procedure bl.a. stillede klager følgende spørgsmål:
'Har noget selskab tidligere opsagt eller afslået tegning af forsikringen og/eller stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie eller lign.?
Har noget andet selskab tidligere opsagt eller afslået tegning af forsikringen og/eller stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie eller lignede?'

Klager besvarede spørgsmålene benægtende, og vor medarbejder indtastede i umiddelbar tilknytning hertil svarene i vort edbsystem, ... Efterfølgende blev der udprintet betalingsbilag, hvori klager bekræftede, at have besvaret de stillede spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, ... I forbindelse med en af klager anmeldt skade, blev vi opmærksomme på, at klager umiddelbart forinden indtegningen af forsikring i vort selskab var blevet opsagt af Danske Forsikring nemlig den 8. februar 2000 i anledning af en til dette selskab anmeldt skade, ... På baggrund heraf gøres det således gældende, at klager i forbindelse med indtegningen af forsikringen i vort selskab har afgivet urigtige oplysninger, og at vort selskab i medfør af FAL § 6 subsidiært § 4 er fritaget for ansvar, idet vort selskab ikke ville have tegnet forsikringen om de rette forhold havde været oplyst."

Af et skærmprint fremgår bl.a.:

"Ikrafttrædelsesdato	05.04.2000
Afslag fra andet selskab	Nej
Antal skader de 2 sidste år	0 "

Af et at klageren den 5/4 2000 underskrevet betalingsbilag fremgår bl.a.: "Jeg erklærer herved at have besvaret de stillede spørgsmål i overensstemmelse med sandheden. Jeg er bekendt med, at jeg alene hæfter for spørgsmålenes rigtige og fuldstændige besvarelse."

De i betalingsbilaget omtalte spørgsmål og svar er ikke gengivet i bilaget.

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen anser nævnet det for langt overvejende sandsynligt, at begivenhedsforløbet har været som angivet af selskabet. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard