618/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.142:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "I maj måned 1999 tegner hr. K.H. [klageren] sin forsikring til fuld og nyværdi i Provinzial Danmark A/S. ... Den 3. december 1999, rammes Danmark af en af århundredes værste storme, med vindstød af orkanstyrke, og tagkonstruktionen på hr. K.H.'s ejendom blæser ned, tillige med at murene falder sammen / suges ud. Denne stormskade anmeldes korrekt i henhold til betingelserne. Den 31. marts 2000 besigtiger undertegnede bygningskonsulent J.N.-N. skaderne, og i den efterfølgende skadesopgørelse findes en skadeprocent på 53,2 % hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne skulle udløse restværdi på bygningen. ... Jeg finder det ... ganske urimeligt at der anvendes 50 % i dagsværdi på bygninger der blot 5 måneder forinden kan tegnes til fuld og nyværdi. Normalt kan en bygning ikke tegnes til fuld og nyværdi hvis den er værdiforringet med mere end 30 % på tegningstidspunktet, og følgelig deraf må det påhvile Provinzial Danmark A/S at sandsynliggøre at der er sket bygningsforringelse på mindst 20 % fra tegningstidspunktet til skadestidspunktet."

Selskabet har i skrivelse af 26/10 2000 bl.a. anført: "Det fremgår af betingelsernes §4.B. at såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse, (dagsværdierstatning). Vor taksator har vurderet, at de skaderamte bygninger var værdiforringet med 50%, hvorfor vi har opgjort erstatningen til dagsværdi. På baggrund heraf gøres det gældende: At vor indtegning af den pågældende ejendom til fuld og nyværdi, ikke er til hinder for, at vi kan påberåbe sig [os] betingelsernes §4.B. At vor besigtigelse af ejendommen forud for forsikringens tegning ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens vedligeholdelsesmæssige tilstand, hvorfor vi ikke har påtaget os en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt. Vi henviser i øvrigt til responsum 2411 fra Assurandør-Societetet."

Selskabet har på nævnets forespørgsel oplyst, at ejendommens vedligeholdelsesmæssige tilstand ikke blev gennemgået af en bygningssagkyndig.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 4. Erstatningsopgørelse** ... B. Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. ... Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der – i overensstemmelse med sædvanlig forsikringspraksis – foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien. Efter de for nævnet tilvejebragte oplysninger må nævnet lægge til grund, at det beskadigede var værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien på skadetidspunktet, hvorfor selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning.

Selskabets besigtigelse af en ejendom forud for tegning af en forsikring er i almindelighed ikke en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor – blot på grund af en besigtigelse – ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt. Nævnet finder det dog ønskeligt, at et selskab, der ved forsikringens tegning kan se, at værdiforringelse vil blive gjort gældende ved en eventuel skade, også gør den forsikringssøgende opmærksom herpå.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen