620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 54.155:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rådskade.

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2000 redegjort for sagen således: "**Sagens faktum.** Klageren tegnede den 1. april 2000 en husforsikring (fællesbetingelser P211201) i vort selskab. Den 11. maj 2000 anmeldte klageren telefonisk en formodet svampeskade. Vor taksator besigtigede ejendommen den 26. maj 2000, og han kunne ikke konstatere svamp, men alene en nedbrydning af træværket i ejendommens udestue. Årsagen til denne trænedbrydning var ifølge taksator udestuens alder (13-15 år), og restlevetiden blev skønnet til 30%. Da klager ikke har beboet ejendommen kontinuerligt havde vedligeholdelsesstandarden været svingende. Taksator skønnede reparationsudgiften til max. 18.000 kr. Efter klagers indhentning af tilbud på reparationen blev skønnet forhøjet til knapt 30.000 kr. Den 31. august 2000 fremsendte vi tilbud til klageren om en erstatning på 9.607,81 kr., hvilket svarede til 30% af håndværkertilbudet samt yderligere 30% af udgiften til reparation af yderdør til bryggers med fradrag af selvrisiko 900 kr. Vort tilbud forudsatte, at reparationen blev udført af håndværkere – og ikke ved eget arbejde.

Vore kommentarer. Indledningsvis skal vi tilbyde at udbetale det anførte beløb på 9.607,81 kr. til klageren, såfremt denne selv ønsker at udføre reparationen. I øvrigt fastholder vi, at det tilbudte erstatningsbeløb er korrekt beregnet, idet der er foretaget fradrag under henvisning til udestuens restlevetid, jfr. risikobetingelserne R211701 pkt. 5 (side 7)."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 28/10 2000 anført: "Hvorfor skriver selv samme taksator på tilbudet til os den 1/9 at skade årsag er svamp, som nu siger det er alm. nedbrydning af træværket? er det fordi der er forskel på dæknings værdien? Er det alm. at taksator ikke ved hvad værdien er på det forsikrede? jeg tænker her på forskellen? fra det første skøn på max 18,000 kr. som blev ændret til ca. 30,000 kr. efter vi selv havde henvendt os til en tømrer. Vi føler vi skal straffes for at have indgivet en skade kort tid efter flytning, men da vi ved med os selv at vi for to år siden sleb hele udestuen ned og malede på ny, havde vi ingen anelse om det forskreven. og det må da også være i forsikringsselskabets egen interesse at vurdere ejendommen inden tegning, så man ved hvad man forsikrer."

Selskabet har efterfølgende over for nævnet præciseret, at forsikringsbegivenheden er råd.

Den tegnede forsikring omfatter udvidet svampeskadedækning. Forsikringsbetingelserne indeholder i øvrigt følgende bestemmelser: "**Erstatningsregler 5 Hvordan erstattes skaderne** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. ... Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen."

Nævnets flertal udtaler:
Den tegnede forsikring omfatter rådskader.

Ved vurderingen af værdiforringelsen af det beskadigede, skal der ses bort fra den værdiforringelse, som råd bevirker, idet rådskade jo er den dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vurderingen af værdiforringelsen skal tage sit udgangspunkt i det beskadiges værdi umiddelbart før skaden.

På det foreliggende grundlag finder nævnets flertal det ikke godtgjort, at det beskadigede – når der bortses fra rådskaden – var forringet med mere end 30 % af nyværdien. Klageren har herefter krav på erstatning svarende til nyværdien uden fradrag for værdiforringelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til nyværdierstatning, og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard