615/00

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 54.158:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Af klagen af 2/10 2000 til nævnet fremgår: "Codan nægter at give retshjælpsdækning til sag, der ønskes anlagt mod Codan med påstand om forhøjelse af brandskadeerstatning vedrørende brandskade på stråtag den 3.7.98 på forsikringstagerens fritidsejendom i V…"

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2000 til nævnet anført: "Hovedsagen har tidligere været behandlet i Ankenævnet, jf. AK 51.926, hvortil vi i det hele skal henvise for så vidt angår sagens fakta. Vi har på baggrund af præmisserne i ovennævnte ankenævnssag og idet der ikke er fremkommet nye oplysninger der sandsynliggør at sagen ved indbringelse for domstolene kan få et for klager gunstigt resultat, afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning idet vi ikke finder sagsomkostningerne for afholdt med rimelig grund, jf. § 2, stk. 2 samt § 5 stk. 1 i retshjælpsvilkårene. Hertil kommer at den beskadigede del af taget er udbedret, hvorfor spørgsmålet om værdiforringelsen af stråtagets vestlige tagflade ikke kan gøres til genstand for en syns- og skønsforretning.

Vi må således fastholde at vi ikke finder det sandsynliggjort, at sagen kan føres med et for klager gunstigt resultat, hvorfor vi fastholder at der ikke er grundlag for at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af den omhandlede ankenævnskendelse fremgår bl.a.: "Nævnet udtaler: Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at selskabet kan foretage fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. På det foreliggende grundlag, hvor skadeopgørelsen er baseret på en konkret besigtigelse af taget, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har foretaget fradrag i erstatningen. Nævnet finder heller ikke at kunne kritisere størrelsen af fradraget. Som følge her bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§§½ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har ikke over for den foreliggende ankenævnskendelse anført omstændigheder, som bevirker, at omkostningerne ved anlæggelse af en retssag mod selskabet vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson