623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.162:

xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et udhus/carport.

Af klagen til nævnet fremgår: "28/4-00 overtog vi S...alle 10, på en tvangsauktion. På daværende tidspunkt var der kun den lovpligtige brandforsikring, så vi havde derfor ret hurtigt bud efter tilbud på forsikringer, og fik også tilbud (vedlægges), hvori bl.a. et udhus også kan forsikres, derefter sker der det at denne bygning vælter inden vi når at få policen, vi melder skaden og rykker for policen, vi får et afslag på skaden, og modtager policen, hvor udhuset nu pludselig ikke er forsikret."

Selskabet har i skrivelse af 19/10 2000 anført: "Den 2 . maj 2000 besøgte selskabets assurandør P.D. klager med henblik på afgivelse af tilbud på husforsikring for ejendommen S...alle 10 ... Da der er tale om en ejendom fra 1928, gjorde assurandøren klager opmærksom på, at selskabets taksator skulle foretage besigtigelse førend forsikringen kunne træde i kraft, og at den forsikringsmæssige dækning ville afhænge af denne besigtigelse. Et par uger senere meddelte klager assurandøren, at man accepterede selskabets tilbud, og selskabets taksator foretog i den anledning besigtigelse den 14. ju-

ni. På dette tidspunkt kunne taksator konstatere, at udhuset var væltet, og taksator tog derfor forbehold blandt andet for dækning heraf. Efterfølgende har klager anmeldt skaden på udhuset som en hærværksskade, og selskabets taksator har i den forbindelse foretaget fornyet besigtigelse af udhuset. Ifølge taksator skyldes skaden på udhuset, at dette har været uden stabilitet af nogen art. Der har således hverken været sidebeklædning eller vindkryds, og skaden må alene tilskrives disse forhold og ikke hærværk, som ej heller er dokumenteret fra klagers side. Da selskabets tilbud om at tegne forsikring har været betinget af taksators besigtigelse, er det selskabets opfattelse, at forsikringsaftalen ikke har været indgået på det tidspunkt, hvor skaden på udhuset skete, men tidligst på det tidspunkt, hvor policen med de endelige vilkår fremsendes til kunden. Selskabet har i policen taget forbehold netop med hensyn til udhuset, og selskabet er derfor af den opfattelse, at skaden på udhuset allerede af den grund ikke er omfattet af forsikringen. I øvrigt gør vi opmærksom på, at forsikringen decideret undtager skader, der skyldes fejlkonstruktion, jf. fællesbetingelserne pkt. 27. Ifølge taksator er der helt klart tale om fejlkonstruktion, og dette er alene årsag til skaden, hvorfor selskabet også under henvisning hertil må afvise at dække skaden på udhuset."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 6/11 2000 anført: "Hvis carporten var i så dårlig stand, hvorfor er den så med i tilbudet. P.D., (som en bekendt og undertegnede husker det) spurgte selv om det også skulle forsikres, og sagde ikke noget om at der skulle en taksator ud og besigtige huset, og i tilbudet er der heller ikke skrevet noget om dette."

Af selskabets tilbud af 3/5 2000 fremgår bl.a.: "**Forsikringsløsning** Som aftalt sender jeg dig en oversigt over den forsikring, du ønsker tilbud på.

Forsikring	**Selvrisiko**	**Rate**	**Årlig Pris***
Husforsikring	0,00	1/1 årlig	3.394,00
Samlet forsikringspræmie			3.394,00

...

Hvad dækker forsikringerne

Husforsikring:

Dækning: Husejeransvar samt retshjælpsdækning.
Derudover har du ønsket følgende dækninger:

- ☑ Kaskoforsikring inkl. glas & kumme
- ☑ Brandforsikring

☑ Skjult rørskade
☑ Stikledningsforsikring
☐ Rådforsikring
☑ Svamp og insekt

Forudsætninger for tilbudet

Generelle forudsætninger: ...
- Forsikringen kan antages på almindelige vilkår.
- Tilbudet er gældende i 30 dage.

Forudsætning for Husforsikring:
- Huset er opført i 1928 og har et anvendt areal på 152 kvm. samt udhus/garage op til 75 kvm."

Af policen af 12/9 2000 fremgår bl.a.: "Ikrafttrædelse 22.04. 2000 ... Ejendommen benyttes i 2 plan med anvendt areal på 152 kvm. Garage/carport, udestue, udhus eller lignende op til i alt 75 kvm. er medforsikret. Ejendommen er opført i 1928, har hårdt tag og opvarmes med olie. Ejendommen har kælder. Forsikringen er tegnet uden selvrisiko. ... Forsikringen dækker ikke udhus på 54 kvm."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at selskabets tilbud af 3/5 2000, hvori udhus/carport er nævnt under "Forudsætninger for Husforsikring" blev accepteret af klagerne et par uger senere. Der må således på dette tidspunkt anses for indgået en aftale mellem selskabet og klagerne.

Selskabet har anført at selskabets assurandør ved besøget hos klagerne den 2/5 2000 mundtligt gjorde klagerne opmærksom på, at selskabets taksator skulle foretage besigtigelse, førend forsikringen kunne træde i kraft, og at dækningsomfanget ville afhænge af denne besigtigelse. Klagerne bestrider, at have fået en sådan orientering. Den af selskabet anførte betingelse for forsikringens ikrafttræden fremgår ikke af tilbudet, der blev udfærdiget dagen efter besøget. Af den senere udskrevne police af 12/9 2000 fremgår derimod, at dækningen træder i kraft den 22/4 2000.

Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at assurandøren under besøget skulle have oplyst klagerne om, at forsikringens ikrafttræden var betinget af en yderligere besigtigelse af ejendommen – som i øvrigt først fandt sted ca. 1½ måned efter assurandørens besøg. Forsikringen må således anses for at have været i kraft på skadetidspunktet og uden forbehold vedrørende udhuset/carporten.

Klagerne har anført, at skaden skyldes hærværk, mens selskabet har gjort gældende, at skaden skyldes fejlkonstruktion. Nævnet finder, at der vedrørende spørgsmålet om årsagen til skaden kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald bør ske ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at behandle denne del af klagen, jf. § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at udhuset/carporten ikke var omfattet af forsikringen på skadetidspunktet.

Nævnet kan ikke i øvrigt afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard