619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.166:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2000 til nævnet anført: "Sagen handler om hvorvidt klager har krav på forsikringsdækning fra forbundsvillaforsikring i anledning af skade på listeloft i stue. ALKA forsikring modtog telefonisk skadeanmeldelse fra forsikringstager, ..(klageren), i anledning af stormskade den 3. december 1999 på læmuren, hvor enkelte tegl var blæst af. ALKA forsikring anerkendte skaden under forsikringen og betalte en tømrer for at udbedre denne. Først 6 måneder efter skaden modtog ALKA forsikring den 31. maj 2000 endnu en telefonisk henvendelse fra forsikringstager der oplyste, at stormen den 3. december 1999 yderligere var skyld i en opstået skade inde i huset på forskallingen, som holder loftet. Den 8. juni 2000 besigtigede ALKA forsikrings taksator det beskadigede loft, der hang ca. 30 cm. Ifølge taksator blev skaden først konstateret 6 måneder efter orkanen og skyldtes ikke denne, men i stedet en utilstrækkelig fastgørelse af forskallingen til bjælkelag. På baggrund af besigtigelsen afviste ALKA forsikring at dække skaden under forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.12, side 4. Af bestemmelsen fremgår, at forsikring mod anden bygningsskade ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op / udførelse af de for-

sikrede bygninger og øvrige genstande. … Ved rapport af 7. august 2000 konkluderede det rådgivende ingeniørfirma, O.B.H. & Co. A/S, at loftkonstruktionen ikke kunne holde med den nuværende fastgørelse af forskalling i spær. … Klager har gjort gældende at i 1978 hvor huset er opført var konstruktionen helt almindelig, hvilket ikke er korrekt. T.B. fra det rådgivende ingeniørfirma har den 11. oktober 2000 oplyst til ALKA forsikring, at der er tale om en fejlkonstruktion, og at det ikke var godkendt i 1978 at slå listelofter i på den pågældende måde. ALKA forsikring fastholder fortsat afvisning med henvisning til manglende dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.12, side 4."

Af en tidligere skrivelse af 26/6 2000 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Vores hus er opført i 1976, og vi købte huset pr. 1.6.94. Iflg. S.B.I. var der ingen normer for opsømning af forskalling i 1978, men der var en vejledning, som sagde at man startede med to styk søm i enden, og derefter sømmede forskudt højre, venstre med et styk søm. I 19 mm forskalling, som vores er, anvendte man normalvis 28/65 søm. Iflg. SBI fremkommer der først i 1988 en pjece, som fortæller noget om opsømning, for forskalling og listelofter. … Årsagen til skaden skyldes udelukkende udefra kommende påvirkninger, i forbindelse med stormen den 3.12.99 uanset P.P.'s påstand. I har erstattet vores udestuetag, og i den forbindelse gik der hul i inddækningen ved gavlen, samtidig røg der tagsten af, således at der har været dannet undertryk, som så har påvirket forskalling og listeloft. Listeloftet er i stuens fulde bredde, hvilket betyder, at efterhånden som forskallingen har løsnet sig, vil synke mere og mere på grund af vægten. Endnu engang iflg. samtale med SBI, er der opsømningsmæssig, ikke som sådan begået nogle fejl i henhold til gældende regler i 1978. Iflg. min tømrermester, er det helt klart stormen og dens påvirkninger, som er årsag til at loftet p.t. understøttes. R.B., Kolding syn og skøn, er fuldstændig enig med tømrermesteren."

Klageren har endvidere i skrivelse af 29/10 2000 til nævnet anført: "Forskallingen der er anvendt er 19 x 50 mm, og ikke som det fremgår af ingeniørfirmaets beskrivelse. Der er anvendt 31/80 kvadratsøm, hvis man derfor mener at der skulle have været sømmet med 2 stk. søm, vil jeg gerne bede om opskriften på hvordan man slår dem i, uden at træet flækker. De omkring liggende huse, bygget af samme bygherre, er lavet efter nøjagtig samme opskrift, og ca. samme opførelsestidspunkt, ingen problemer. Så derfor holder Alka's og ingeniørfirmaets påstand om, fejlkonstruktion, og ikke godkendt i 1978

ikke, det var tværtimod meget anvendt og fuldt lovligt på dette tidspunkt. Iflg. ingeniørfirmaets beregning, har man taget udgangspunkt i 30 x 50 mm forskalling, som vitterligt er 19 x 50 mm, så må beregningen også komme til at se anderledes ud, for øvrigt er der ikke noget der hedder 30 x 50 mm forskalling."

Af den omhandlede ingeniørrapport fremgår bl.a.: "Ved besigtigelse af loft i Kolding d. 04.08.00, hvor loftet 'hang' konkluderes følgende. Loftet er opbygget af listeloft på spredt forskalling, 30 x 50 mm pr. 1000 mm. Forskalling er fastgjort i spær (c-c ca. 1000 mm) med 1 stk. kvadratsøm 31/80 pr. kryds. Mellem spær og forskallingsbræt er der indlagt mellemlæg. Dette resulterer i en forankringslængde for søm i spær på 50 mm." Rapporten konkluderer endvidere, "at konstruktionen ikke kan holde med den nuværende fastgørelse af forskalling i spær".

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3.2 Anden bygningsskade Hvilke typer skader dækkes?** … **3.2.2. Storm … Generelle undtagelser til anden bygningsskade … 3.2.12.** Skade, som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse – herunder indhentelse af sagkyndige erklæringer – som ikke kan ske for nævnet, men som må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen