615/00

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 54.168:

xxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Efter anmeldelse af skaden og indhentelse af overslag på reparationsarbejdet meddelte selskabet ved skrivelse af 3/3 2000 klageren: "Vi har modtaget overslag fra murerfirmaet L.M.N. an. reparation af Deres tag, overslaget kan accepteres af ALKA. Hvis De ønsker at gøre brug af overslaget kan De kontakte murerfirmaet L.M.N. for aftale om arbejdets udførelse. Hvis De ønsker nyt tag, kan beløbet stilles til rådighed i forbindelse hermed. Kopi af overslag vedlagt."

Af overslaget fremgår: "Overslagsprisen omfatter. Opstilling af stillads. Udskiftning af defekte tagsten på nordsiden, samt på garagetag. Manglende mørtel ved rygsten forskælles. Tilretning af opblæste tagsten ved gavle. Nedbankning af løstsiddende understrygning på loft. Fastbinding af tagsten. Understrygning af tagflade på loft med Hydraulisk mørtel. Oprydning og bortkørsel af affald efter udført arbejde. Ved skunk og gavle lægges silicone imellem tagsten. Generelt er taget i god stand.

Stillads op og nedtagning…….	16700,00 kr.
Materialer og arbejdsløn……..	54500,00 kr.

Priser er excl. moms."

Klageren ønskede ikke at få beløbet stillet til rådighed, og reparationsarbejdet blev således iværksat.

Selskabet modtog herefter følgende faktura: "Opstilling af stillads. Lukning af huller i tag imod nord. Udskiftning af itugået tagsten på tagflade samt på garage. Fastlægning af rygsten, forskælling af samme. Opretning af tagsten ved gavle. Understrygning af tagsten på loft. Oprydning og bortkørsel af affald efter udført arbejde.

Materialer.	
25 GL brugte vingetagsten ……	387,50 kr.
2 poser Bakkemørtel tør……..	180,00 kr.
6 poser strandmørtel……	330,00 kr.
Cement……	50,00 kr.
1 pk tagstenskroge..……	75,50 kr.
Lossepladsafgift……	275,00 kr.
Stillads op og nedtagning incl. leje……..	12600,00 kr.
Arbejdsløn 53 timer a 270,00 kr……	14310,00 kr.
	28208,00 kr.
+ 25% moms……	7052,00 kr.
Faktura beløb incl. moms	35260,00 kr."

Af klagen af 3/10 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg er helt indforstået med, at det for alle parter er vanskeligt at afgøre, hvilke skader der kan henføres til stormen og hvilke skader der kan skyldes almindelig slid. Derfor indgik det naturligvis i min begrundelse for netop at vælge en reparation i stedet for et helt nyt tag, at ALKA i sit brev af 3. marts 2000 giver mig valget mellem enten at lade udføre en reparation eller at bruge overslaget på 16.700 kr. + 54.500 kr. til et nyt tag (=ca. 200.000 kr.). Som ALKA's brev af 3. marts er formuleret må jeg have al mulig grund til at antage, at ALKA vil anvende mindst 71.200 kr. på at reparere mit tag efter stormen. Nu blev der anvendt 28.208 kr. … Såfremt ALKA ikke ville anvende det samme beløb på reparationen som det ville anvende som tilskud til et nyt tag, burde det helt klart have fremgået af brevet."

Selskabet har i skrivelse af 18/10 2000 bl.a. anført: "Forsikringstager tog imod tilbudet om at få taget repareret og afviste samtidig at få pengene stillet til rådighed til et nyt tag. Dette er ikke bestridt af forsikringstager. Reparationen blev udført og ALKA forsikring modtog en faktura på kr. 28.208,00 med tillæg af moms fra murerfirmaet L.M.N. Reparationen viste sig dermed at blive billigere end anført i det tidligere fremsendte overslag. Dette skyldtes bl.a. at håndværkerne var heldige at finde de rigtige tagsten hurtigt, og at det var umuligt ved besigtigelsen at vide, hvor lang tid der ville gå med dette. … Ifølge forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet, selvom andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren ikke ønskede at benytte sig af tilbudet om at få et rådighedsbeløb udbetalt.

På det foreliggende finder nævnet ikke grundlag for at antage, at de af selskabet afholdte reparationsudgifter ikke har været tilstrækkelig til udbedring af stormskaderne.

Da den dækningsberettigende skade således må anses for genoprettet, har klageren ikke krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson