615/00

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 54.173:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Chubb Insurance Company
of Europe
v/PFA Skade-agentur a/s
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Chubb Insurance Company of Europe v/PFA Skade-agentur a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2000 til nævnet anført: "Forsikringstager har tegnet en ejendomsforsikring, hvor de almindelige forsikringsbetingelser nr. 31-3 er gældende. Den relevante bestemmelse i disse betingelser er pkt. 4.3, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af angreb af svamp. Af undtagelsesbestemmelsen punkt 4.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'skade, forårsaget af råd eller rådborebiller'. Af forsikringstagers skadeanmeldelse dateret 17. august 2000 fremgår det, at man i august 2000 har konstateret svampeangreb i kældervindue. Da vi har erfaring for, at det kan være svært af skelne mellem svamp- og rådskader har vi udpeget Bøgh & Vogensen, Rådgivende Miljøfirma til at foretage en undersøgelse af prøvemateriale fra kældervinduet. Af Bøgh & Vogensen's rapport dateret 4. september 2000 fremgår det, at 'prøven viste angreb af Gul Tømmersvamp … af rådagtig karakter' og 'Skaden er efter vort skøn en rådskade, ifølge definitionen af svamp og råd af 1. december 1990.' Af 'definition af svamp og råd' fra 1. december 1990 fra DTI fremgår det, at såvel råd som svamp kan være forårsaget af svampeangreb, undertiden af samme svampeart. Af

definitionen fremgår det, at svamp betegner enhver skade forårsaget af svampeangreb, der er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens funktionstid. Tilsvarende defineres råd som skader på træ forårsaget af svampe og/eller bakterier, hvor angrebet er karakteriseret ved at være en langsomt forløbende ødelæggelse. Bøgh & Vogensen har som anført vurderet, at der her er tale om en rådskade, sådan som det defineres af DTI."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører i sin klage af 3/10 2000 til nævnet, at: "… prøven viste et angreb af Gul Tømmersvamp af rådagtig karakter. 'Svamp af rådagtig karakter' må efter dansk terminologi være svamp og ikke råd, og jeg tillader mig derfor at anke selskabets afslag om erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.4 *FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:*** *4.4.1* Skade, forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:
Ifølge erklæringen fra Bøgh & Vogensen, Rådgivende Miljøfirma, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson