619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.175:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt stormskade.

I selskabets skrivelse af 15/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren anmelder den 6.12.1999, at der den 3.12.1999 er sket stormskade på taget. Ved denne telefoniske henvendelse til Topdanmark oplyste forsikringstageren, at der var skade på 3 – 5 stk. skiferplader, der var blæst ned. Der var forsøgt afdækning, så godt som det var muligt, og det blev derfor aftalt, at arbejdet kunne igangsættes og regningen indsendes til Topdanmark. Forsikringstageren oplyste samtidig, at der muligvis var trængt vand ind, men ville vende tilbage til Topdanmark med dette senere. Den 14.2.2000 kontaktede forsikringstageren Topdanmark pr. telefon og oplyste, at der var kommet vand ind ved zinkkalotten på kvisten, formentlig på grund af at denne havde løftet sig i forbindelse med stormen. Det blev aftalt, at forsikringstageren ville undersøge dette nærmere og vende tilbage overfor Topdanmark. Topdanmark hørte imidlertid ikke noget før den 19. 4.2000, hvor vi modtog et brev, hvor der var vedlagt en regning på i alt 101.166,40 kr. I brevet skrev forsikringstageren, at skaden nu var udbedret dels på kvistudhænget, dels på selve taget. Da regningen var væsentligt højere end det beløb, der var givet tilladelse til, bad vi vor stedlige taksator om at foretage en besigtigelse af skadestedet. Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at denne dels havde besigtiget ejendommen, dels

havde talt med reparatøren, der havde udført arbejdet. Der kunne ved besigtigelsen konstateres, at der var tale om et ældre tag fra år 1900, og der blev på baggrund af tagets alder og tilstand opgjort en værdiforringelse på 70%, således at Topdanmarks andel af den indsendte regning udgjorde 30.349,92 kr. I henhold til de gældende vilkår for husforsikringen erstattes skader med nyværdi, medmindre det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien. I disse tilfælde fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. I forbindelse med den store storm den 3.12.1999 blev stort set alle skader behandlet pr. telefon. Ved henvendelse til kunderne fik sagsbehandlerne oplyst skadeomfanget og meddelte forsikringstagerne, at såfremt reparationsudgiften oversteg 50.000 kr., skulle de rette henvendelse på ny til Topdanmark. Topdanmark er i dette tilfælde, selv om skadens omfang er væsentlig større end 50.000 kr., ikke blevet kontaktet på ny af forsikringstageren, før vi modtog den indsendte regning på i alt 101.166,40 kr. Vi finder derfor, at Topdanmark, selv om vi ikke foretog besigtigelse ved den første henvendelse, har hjemmel til at opgøre skaden i overensstemmelse med de gældende vilkår, således at erstatningen fastsættes til dagsværdi i de tilfælde, hvor der er tale om værdiforringelse over 30%, selv om Topdanmark i mindre skadetilfælde har valgt at se bort fra denne værdiforringelse. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse. I forbindelse med sagens behandling har Topdanmark valgt, på grund af tagets tilstand, herunder alder, at tage forbehold for fremtidige stormskader på den del af taget, der endnu ikke er udskiftet, samt forbehold for svamp- og insektskade. Dette forbehold er taget med hjemmel i vilkårenes pkt. 6, hvoraf det fremgår, at både Topdanmark og forsikringstageren i indtil 1 måned efter, at vi har betalt erstatning eller afvist skaden, skriftligt kan opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for at opsige forsikringen har vi valgt at indsætte et forbehold på policen, indtil hele taget er udskiftet."

Klageren bestrider, at hun under sine samtaler med selskabet har fået meddelelse om, at såfremt skaden oversteg 50.000 kr., skulle hun rette henvendelse til selskabet igen. Aftalen var efter klagerens opfattelse den at hun telefonisk fik meddelelse om, at skaden skulle udbedres. Klageren undrer sig endelig over, at hun ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen er blevet gjort opmærksom på forsikringsbetingelsernes afskrivningsregler.

Selskabet har fremlagt sine telefonnotater. Af notatet fra 6/12 1999 fremgår således:

"Skadebeskriv. >> Skiferplader 3 – 5 stk. blæst ned <
Andre oplysn. > Har forsøgt at afdække, så godt som muligt. <
> Rep. sættes igang <
> Regning til HK. <
> Der er muligvis trængt vand ind, men derom <
> vender kunden tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges A** Forsikringen gælder for 1 år ad gangen (forsikringstiden) og fortsætter, hvis ikke De eller vi opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til forsikringstidens udløb. Se dog punkt E og F om bygningsbrandforsikringen. **B** Fra den dag vi har modtaget en skadeanmeldelse og indtil 1 måned, efter at vi har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både De og vi opsige forsikringen med 14 dages varsel. ... **A Erstatningens beregning.** 1. Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring). 2. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. ... 5. Var det beskadigede på grund af slid og alder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen."

Nævnet udtaler:

Der er modstridende forklaringer om, hvad der blev aftalt mellem klageren og selskabets medarbejder under telefonsamtalen den 6/12 1999, og det kan derfor ikke lægges til grund, at der blev indgået aftale som hævdet af klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår klart, at der foretages værdiforringelse, såfremt det beskadigede på grund af slid og alder før skaden var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet efter en besigtigelse af ejendommens tag har vurderet, at dette, som er fra år 1900, inden skaden var værdiforringet med 70 % og herefter har foretaget afskrivning i overensstemmelse hermed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen