637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 54.178:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Ved orkanen den 3/12 1999 skete der skade på såvel tagrygningen som et vestvendt vindue. Taksatoren foretog besigtigelse af ejendommen, og af taksatorrapporten dateret 20/1 2000 fremgår bl.a.:

"Vestvendt vindue er stormskadet.
Vinduet er ikke i standard mål, og af ældre udførelse.
Vinduet er 2 rammet, med 6 stk. enkeltglas.
Det er oplyst at reparation ikke er mulig.

Nypris incl. montering anslået	kr. 3.000,-	
Slid og ælde anslået 50%	kr. 1.500,-	
Alm. Brands andel		kr. 1.500,- + moms

Rygsten er delvis blæst ned fra beboelsestag, ca. 30 stk.
Det er oplyst at rygstenene er et udgået produkt.

Alm. Brand dækker skadet bygningsdel, 30 stk. rygsten	kr. 3.500,- + moms"

Klageren har forlangt erstatning med 31.949,43 kr. for arbejdet på tagrygningen og har i den forbindelse fremlagt faktura af 25/4 2000 fra sin murer. Af fakturaen fremgår, at der bl.a. er brugt 66 stk. 2-delte rygninger á 167 kr., 32 m. taglægte, 15 stk. rygningssten á 7 kr. med tilhørende søm og skruer, 1 stk. rygning af eternit, samt materialer til brug for reparationen af noget murværk. Arbejdslønnen er af mureren opgjort til 80 timer á 170 kr.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun mener, det er umuligt at få rygningssten lagt op for det af selskabet anslåede beløb på 3.500 kr. Klageren oplyser endvidere i klageskrivelsen, at prisen på vinduesudskiftningen andrager 3.600 kr. + moms, hvortil kommer arbejdsløn.

I selskabets skrivelse af 6/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Der er enighed om, at stormen forårsagede skade på 30 rygningssten og et vindue. Vores taksator har efter sin besigtigelse af skaderne opgjort erstatningen for skaderne, som det fremgår af skrivelse af 20. januar 2000 til forsikringstager, som vedlægges som bilag B. SKADEN PÅ VINDUET: For så vidt angår vinduet er der uenighed om opgørelsen af udgiften til isættelse af nyt vindue, samt hvorvidt der kan ske fradrag i erstatningen som følge af slid og ælde. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.3.1.3 foretages der fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30%. For så vidt angår skaden på vinduet har taksator oplyst, at stuehuset skønnes at være opført omkring år 1850. Det beskadigede vindue er meget gammelt. Det kan ikke udelukkes, at vinduet har siddet i ejendommen siden dens opførelse, da det bærer tydeligt præg af at være opbygget i hånden, uden nævneværdig brug af maskiner. Endvidere er der anvendt beslag, som er fremstillet for mange år siden. Endelig bemærkes det, at der er tale om et vestvendt vindue, som er meget nedbrudt. Ud fra denne konkret vurdering af vinduets tilstand har taksator foretaget fradraget i erstatningen på 50%. Som bilag F vedlægges billede, der viser det nyisatte vindue. Som bilag G vedlægges billede, der viser andre af ejendommens vinduer. Vi må fastholde, at der skal ske fradrag i erstatningen med 50%, da vurderingen heraf er foretaget ud fra et konkret skøn efter besigtigelse af skaden med inddragelse af de nævnte relevante momenter. Som det fremgår af bilag B, har taksator skønnet, at udgiften til isættelse af et nyt vindue vil være kr. 3.000,- med tillæg af moms. Forsikringstager oplyser i klagen, at

en håndværker har anslået udgiften til kr. 3.600,- med tillæg af moms og arbejdsløn. Der er ikke fremlagt noget skriftligt tilbud, hvorfor det ikke kan ses, hvorved tilbuddet adskiller sig fra taksators skøn over udgiften, som er foretaget ud fra dennes erfaringer i lignende sager. Vi må derfor fastholde, at vinduet vil kunne udskiftes for den af taksator på baggrund af besigtigelsen skønnede udgift. RYGSTENENE: For så vidt angår rygstenene har taksator vurderet, at skaden på de 30 sten kunne udbedres for kr. 3.500,- med tillæg af moms. Forsikringstager har imidlertid krævet en regning på kr. 25.559,54 med tillæg af moms dækket, idet regningen angives at vedrøre udbedring af skaden på rygstenen. Kopi af regningen vedlægges som bilag C. Differencen skyldes, at forsikringstager har valgt at få udskiftet rygningen og ikke blot at få repareret den af stormen forårsagede skade på 30 rygningssten. Det udførte arbejde omfatter således langt mere, end selskabet har anerkendt som stormskade. Såvel materialeprisen som arbejdslønnen er derved blevet væsentligt højere, end stormskaden er gjort op til. Som bilag D og E vedlægges billeder, der viser rygningen efter udskiftningen. På baggrund af det anførte fastholdes det, at den tilbudte og udbetalte erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og fuldt ud dækkende for de skete skader."

Klageren bestrider ikke, at det beskadigede vindue var gammelt, men bemærker, at forsikringen er indtegnet til fuld- og nyværdiforsikring for 4 år siden. Klageren mener endvidere, at taksatoren alene har givet tilsagn til dækning af selve materialerne, men at han ikke har indkalkuleret arbejdsløn mv.

Efter at have modtaget faktura på reparation af vinduet på 5.384 kr. har selskabet i skrivelse af 4/12 2001 accepteret at betale 50% af dette beløb.

Selskabet henviser til, at hele rygningen er blevet udskiftet. Klageren har oplyst, at det ikke har været muligt at skaffe rygningssten svarende til gamle cementsten, hvorfor det har været nødvendigt at skifte hele rygningen, der på hver side består af 33 rygsten.

Sekretariatet har i skrivelse af 15/6 2001 anmodet selskabet om nærmere at redegøre for, hvordan reparationen vil kunne udføres for det af selskabet anførte beløb. Selskabet har først besvaret sekretariatets henvendelse ved skrivelse af 15/10 2001. Så vidt ses gør selskabet gældende, at der kunne være anvendt sten fra et andet byningslitra.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 2. Bygningsforsikring (Det fremgår af policen, om og hvordan denne risiko er medforsikret). …** 12.1. Nyværdiforsikring med restværdidækning. Ved denne form er det forsikrede i princippet dækket for dets værdi som nyt. Ved skader med en skadeprocent på 50 og derover dækker forsikringen tillige værdien af ubeskadigede bygningsrester. … 16.3. Erstatningens fastsættelse. 16.3.1. Partielle skader. 16.3.1.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse. 16.3.1.2. Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning. Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet. *Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.* 16.3.1.3. Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

<u>Vedr. stormskade på taget</u>

Nævnet må lægge til grund, at rygningssten som de beskadigede ikke længere kan fås, og at det er nødvendigt at anvende rygningssten af en anden type. Da selskabet ikke overbevisende har redegjort for, hvordan en reparation med en anden type rygningssten forsvarligt kunne udføres, må nævnet ligeledes lægge til grund, at en forsvarlig reparation kun kunne foretages ved udskiftning af hele rygningen med andre rygningssten. Nævnet finder, at stormskaden på taget skønsmæssigt må opgøres til 25.000 kr. inkl. moms, idet nævnet er enig i, at skaden på murværket ikke kan anses for at være forårsaget af stormen.

5. 54.178

Vedr. stormskade på vinduet

Reparationen er udført og har ifølge regningen fra håndværkeren kostet 5.384,38 kr. incl. moms. Nævnet finder, at denne pris må lægges til grund for erstatningsberegningen. Selskabet har beregnet værdiforringelsen til 50%. Da værdiforringelsen i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis skal beregnes af den samlede skade, d.v.s. tagskaden og vinduesskaden, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at foretage afskrivning. Selskabet skal derfor udbetale 25.000 kr. for tagskaden og 5.384,38 kr. for skaden på vinduet, eller i alt 30.384,38 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal udbetale klageren 30.384,38 kr. med fradrag af allerede udbetalt erstatning og med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen