616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 54.179:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af sagens akter fremgår, at familien havde planlagt ferie fra den 20/6 til den 2/7 1999.

I skrivelse af 5/7 1999 til selskabet anførte klageren: "Vi er en familie på 2 voksne og 3 børn (½, 3 år og 11 år) som har fået ødelagt en længe ventet ferie derfor ønsker undertegnede hermed at få udbetalt rejsedækning for afbrudt Kør-selv-ferie som skulle være afholdt i Frankrig fra søndag den 20-06-1999 til søndag den 04.07-1999. Vores ferie gik til Benodét i Bretagne via Tyskland, Holland og Belgien. Vi havde på forhånd lejet et mobilhome igennem FDM/Globetrotter fra 23-06-1999 til den 30-06-1999 og lejet et telt fra den 30-06-1999 til den 02-07-1999 ved Disneyland, Paris. På 3. dagen vågnede min kone op med kraftig hoste og stærke smerter i venstre side af hovedet, de var der stadig da vi ankom til vores bestemmelsessted Camping pointe St. - Gilles, Benodét onsdag aften. Torsdag henvendte vi os til guiderne og fik en tid hos en lokal læge samme aften. Han undersøgte min kone og konstaterede at hun havde **kraftig bronkitis og kraftig bihulebetændelse** og hun fik medicin som hun skulle tage i 8 dage. **Hun måtte ikke opholde sig i lyset udenfor pga. den antibiotika hun fik. Vi var i kontakt med vores egen læge i Danmark for at få hans vurdering af hendes tilstand og han var**

enig i den franske læges vurdering. Da hendes tilstand blev værre i løbet af weekenden besluttede vi at afbryde vores ferie mandag den 28-06-1999, men jeg havde i løbet af weekenden registreret en mislyd ved vores bil som desværre viste sig at være alvorlig, da vi endelig fandt et værksted som kunne lave den. Vi fik bilen kl. 12.00 onsdag den 30-06-1999 og kunne først begynde vores hjemtur der. Vi kom hjem torsdag aften den 01-07-1999. Fredag kontaktede min kone vores egen læge som henviste hende til en Øre-, Næse-, og Halsspecialist som **punkterede hendes kæbehuler** og gav hende **en ny penicillinkur som hun p.t. er på.**"

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke blev lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens planlagte varighed. Selskabet er endvidere af den opfattelse, at et eventuelt sengeleje ophørte den dag, da familien valgte at køre hjem.

Speciallæge P. P. har i lægeerklæring af 2/7 1999 anført: "Patienten har i dag være i klinikken p.g.a. en svær dobbeltsidig kæbehulebetændelse. Pt. er blevet behandlet med kæbehulepunktur med udtømmelse af rigeligt pus. Rp. Pondocillin 700 mg x 2 daglig i 10 dage."

Klagerens hustrus læge har i udateret lægeerklæring anført: "Pt. har i Frankrig fået antibiotisk præparat, som har øget lysfølsomheden i solskin (Zechar/Clarithromycin). Har ringet fra Frankrig d. 25/6 og d. 28/6, pga sygdomsproblemer."

Klagerens advokat har rettet flere henvendelse til den franske læge. Denne har dog ikke besvaret advokatens henvendelser. Advokaten har endvidere tilskrevet den øre-, næse- og halslæge, som behandlede klageren efter hjemkomsten. Denne har anført, at kæbehulebetændelse ofte ledsages af øjenirritation og lysskyhed.

I klageskrivelsen til nævnet af 25/9 2000 hedder det bl.a.: "Onsdag den 23. juni vågnede ..(klageren) med kraftig hoste og stærke smerter i venstre side af hovedet, hvilket fortsatte, til parret ankom til bestemmelsesstedet samme aften. På baggrund heraf henvendte ..(klageren) sig til en guide på stedet onsdag den 24. juni om morgenen og fik en tid hos en lokal læge samme aften. Lægen undersøgte ..(klageren) og konstaterede, at

hun havde kraftig bronkitis og kraftig bihulebetændelse og ordinerede på den baggrund medicin, som ..(klageren) skulle tage i 8 dage. Lægen gjorde det samtidig klart for ..(klageren), at hun ikke måtte opholde sig i dagslys og udenfor på grund af antibiotikaen. Parret var herefter i kontakt med parres egen læge i Danmark for at få dennes vurdering af ..(klagerens) tilstand, og denne læge var enig i den fanske læges vurdering. ..(Klagerens) tilstand blev værre i løbet af weekenden, hvorfor parret besluttede at afbryde ferien mandag den 28. juni 1999. På grund af problemer med bilen kunne parret dog først rejse den 30. juni. For at undgå sollys under hjemturen sad ..(klageren) konstant med et håndklæde over sig. Parret var hjemme torsdag den 1. juli om aftenen. Da ..(klageren) kom til Danmark kontaktede hun straks fredag den 2. juli om morgenen egen læge, der henviste hende til en specialist. Denne punkterede hendes kæbehuler og gav hende en ny penicillinkur. ..(Klageren) har således og dokumenteret været syg i langt den overvejende del af ferien og har som sådan krav på erstatningsrejse. Kompas Forsikring har imidlertid ikke villet anerkende pligten til at yde erstatningsrejse - og denne alene begrundet i, at lægeerklæringen fra den franske læge ikke indeholder nøjagtig angivelse af varigheden af sengeleje. Med den ovenfor beskrevne hændelsesforløb er der imidlertid ingen tvivl om, at ..(klageren) har været syg i langt den overvejende del af ferien, og derfor har krav på erstatningsrejse."

I selskabets skrivelse af 13/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "I henhold til de gældende forsikringsbetingelser, stk. 4., kan det oplyses, at forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, såfremt en forsikret rammes af akut sygdom, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Erstatningspligten er betinget af, at forsikrede selv fremskaffer lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og oplysning om varighed for sengeleje/indendørs ophold. Vi har dokumentation på, at klageren har søgt læge den 24. juni 1999, hvor lægen oplyser at patienten behandles med antibiotika (Clarithromycin). Lægen har ikke skriftligt oplyst at han har ordineret sengeleje/indendørs ophold samt i hvor lang tid. Vi har i flere breve bedt klageren fremsende skriftlig dokumentation fra dr. Marc Le Meur, senest i brev af 29. nov. 1999. Klagerens læge, fra lægerne T. & K. oplyser i skrivelse, at 'Pt. har i Frankrig fået antibiotisk præparat, (Zechar/Clarithromycin) som har øget lysfølsomheden i solskin'. Selskabets læge har fået forelagt sagen oplyser, at ifølge lægemiddelkataloget er

der ingen oplysninger om, at det antibiotica som klageren blev behandlet med, skulle øge lysfølsomheden. På baggrund af den oplyste diagnose og behandling, er det ikke ud fra et lægeligt skøn sandsynliggjort, at sygdommens karakter ville bevirke sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. Da klageren, ifølge vore oplysninger, besluttede at afbryde ferien og returnere til Danmark den 28.6., 4 dage efter første lægebesøg, ville et evt. lægeordineret sengeleje/indendørs ophold ikke kunne overstige mere end halvdelen af rejseperioden, idet klagerens rejseperiode var planlagt fra den 20. juni til den 3.-4. juli. Vi er bekendt med, at klageren ikke kunne returnere til Danmark den 28.6 pga. problemer med bilen, men i stedet returnerede den 30.6."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Forsikringens omfang** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse: 4.1.1 Såfremt forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden. 4.1.1.1 Lægeordineret indendørs ophold/sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg. 4.1.1.2 Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren den 24/6 1999 søgte læge på feriestedet som følge af, at hun dagen forinden var blevet syg. Lægen konstaterede, at hun havde kraftig bronchitis og kraftig bihulebetændelse. Klageren søgte endvidere egen læge den 2/7 efter at have afbrudt ferien. Egen læge behandlede klageren for svær dobbeltsidig kæbehulebetændelse og punkterede begge kæbehuler. Nævnet finder på denne baggrund, at det kan anses for godtgjort, at klageren på grund af akut sygdom har haft indendørsophold, eller hvad der svarer hertil, i mere end halvdelen af rejseperioden, og der er ikke grundlag for at antage, at dette ikke har været lægeordineret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Kompas Rejseforsikring A/S, skal yde erstatningsrejse til klageren.

Marianne Højgaard Pedersen