618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 54.180:

xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade på en tagbrønd.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke anser en anmeldt skade på et kælderbadeværelsegulv for en dækningsberettigende følgeskade.

I selskabets skrivelse af 13/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "D. 18.08.1999 modtager vi anmeldelse om, at brønd til tagnedløb er smuldret, og at vand er trængt ind og har forårsaget, at fliser på kældergulv har løsnet sig. Ved den efterfølgende besigtigelse kan vor bygningskonsulent C.S. konstatere, at regnvandsbrønds øverste sektion skal udskiftes som følge af brud. Skaden på brønden anerkendes, hvorimod udgiften til retablering afvises, idet der ikke ses at være nogen sammenhæng mellem rørskaden og den omstændighed, at fliserne løsner sig. Vor bygningskonsulent og VVS-installatør C.O., der har forestået reparation af rørskaden, har uafhængigt af hinanden set på problemerne ved gulvet, og konkluderer begge, at der ikke er nogen sammenhæng med rørskaden. De løse fliser ligger ca. 1 m. længere inde i husets kældergulv, og således væk fra ydermuren, hvor røret er skiftet. De fliser, der ligger nærmest skadestedet, ligger derimod ikke løst. På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har dokumenteret nogen årsagsforbindelse mellem rørskaden og de løse fliser, ligesom vi gør gældende, at der ikke er tale om nogen anden dækningsberettiget skadeårsag."

I klageskrivelsen af 1/10 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført, at hun mener, at der må være trængt vand ind i kælderen fra den defekte kloak/tagbrønd. Klageren har herved bemærket, at der ikke er sivet vand ind i kælderen efter udskiftningen af tagbrønden. Klageren kan ikke acceptere, at det er hende, som skal bekoste blotlægning af fundamentet med henblik på at bevise, at skaden på badeværelsegulvet kan henføres til den defekte tagbrønd.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stikledningsdækning** (Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police) **Generelt** Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler under forudsætning af, at forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej. ... **Hvilke skader er dækket? 1. Stikledningsdækningen omfatter:** Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud/kortslutning i el-kabler efter forudgående aftale med Codan. Direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen og omfanget af en anmeldt skade. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på badeværelsegulvet er en dækningsberettigende følgeskade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand