619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.183:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at meddele forhåndstilsagn til en påtænkt retssag, som klageren agter at anlægge mod det firma, som har opført et helårshus for ham.

Sagen har været indbragt for Byggeriets Ankenævn.

I klageskrivelsen af 3/10 2000 til nævnet har klagerens advokat anført: "Klager bestilte i februar 1999 et hus hos S. Helårshuse ApS. Arbejdet blev afsluttet i oktober samme år. Huset er opført i sten fra R. Tegl mrkt. RT 435 Rosa blødstrøgne 4 facader. Stenene blev bestilt efter en tavle, hvor ca. 15 sten var opsat som en prøve. I forhold til tavlen er de sten, der er benyttet ved opførelse af klagers hus, meget forskellig i struktur, idet ca. halvdelen af de brugte sten har langsgående mærker/revner med varierende dybde op til 8-10 mm. Disse mærker er sjældne på prøvetavlen og ikke af nævneværdig dybde. Klager finder, at de anvendte sten ikke er af samme kvalitet som den, der blev stillet ham i udsigt. Som dokumentation for, at de anvendte sten faktisk har revner og fordybninger som beskrevet, vedlægges som **bilag** ... skrivelse af 17. november 1999 fra Arkitekt/Ingeniørfirmaet G. og J. Til sandsynliggørelse af, at de sten, klager i sin tid valgte, ikke har revner af en størrelse/mængde/dybde som de anvendte, fremlægges enkelte udskrifter fra R. Tegl hjemmeside, der viser de pågældende sten. ... Klager reklamerede

i forbindelse med opførelsen af huset til S. Helårshuse, der afviste reklamationen, hvorefter klager indgav klage til Byggeriets Ankenævn, dels begrundet i, at de anvendte sten kunne have holdbarheds- og vedligeholdelsesmæssige negative konsekvenser, dels at stenene i æstetisk henseende væsentligt forringer helhedsindtrykket af huset. I Byggeriets Ankenævn blev afholdt syn og skøn. Nævnets afgørelse, hvorved klager ikke fik medhold i sin klage over stenenes kvalitet, vedlægges nærværende som **bilag** ... Klager anmoder herefter sit forsikringsselskab om dækning under den til villaforsikringen knyttede retshjælpsforsikring til gennemførelse af en civil retssag vedrørende på den ene side stenenes holdbarhed og på den anden side stenenes 'udtryk' – om stenene er mangelfulde grundet afvigelse fra det lovede. Ved skrivelse af 18. september 2000 ... afslog klagers forsikringsselskab at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af retssagen under henvisning til, at der ikke efter Tryg-Balticas opfattelse er rimelig udsigt for klager til at vinde sagen. Der henvises til, at Byggeriets Ankenævn ved sin afgørelse har taget stilling til stenenes kvalitet. **Pkt. 2 -– hvad ønskes opnået hos selskabet:** Klager ønsker at opnå tilsagn til dækning under den til villaen knyttede retshjælpsforsikring. Klager finder, at der er rimeligt grundlag for at vinde sagen, idet han i forbindelse med udvælgelsen af de benyttede sten er blevet lovet en væsentlig anden kvalitet i æstetisk henseende."

I kendelsen fra Byggeriets Ankenævn hedder det bl.a.: "**KENDELSE** Med hensyn til farveforskellene i facadevæggens fuger finder Ankenævnet, uanset farveforskellene over tid vil blive udjævnet noget, at fugerne bør udfræses og murværket fyldes op. Ankenævnet lægger herved vægt på skønsmandens beskrivelse af fugerne samt de fremlagte fotos. Hvad angår klagen over de anvendte mursten, tiltræder Ankenævnet skønsmandens vurdering, hvorefter stenene kvalitetsmæssigt er i orden. Facadevæggens udseende, jfr. skønsmandens beskrivelse og fotos i sagen, giver ikke grundlag for at fastslå, at der med de anvendte mursten er svigtet i en så væsentlig forudsætning for klageren, at der i den anledning bør tilkomme ham mangelsbeføjelser."

Selskabet har i skrivelse af 20/10 2000 til nævnet anført, at selvom der måtte være en mindre divergens mellem de sten, som var monteret på prøveplanchen og enkelte af de sten, som huset er opført med, finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at der er etableret et rimeligt grundlag for at underkende afgørelsen fra Byggeriets Ankenævn, som er

truffet ud fra skønsmandens besigtigelse og optagne fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen