615/00

Den 19. marts 2001 blev i sag nr. 54.186:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Zurich Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade i et klaver.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skadeårsagen kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I selskabets skrivelse af 20/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Under henvisning til Ankenævnets brev af 11. ds. kan vi oplyse, at tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt reparation af irdannelse på hammeraksel i klaver efter funktionssvigt af fyr kan henføres under forsikringens dækningsområde eller ej. Klageren anmelder skaden på klaveret den 12. juli d.å. og oplyser, at fyret gik ned i uge 11, da klageren var bortrejst. Postbudet opdagede, at fyret var gået ned, hvorfor det ret hurtigt blev sat i gang igen. Det er nu klagerens anbringende, at luftfugtighed har forårsaget skaden. Vi vedlægger til orientering kopi af vor konsulents rapport. Konsulenten anfører blandt andet, at der er tale om et østtysk fabrikat. Hammeraksel er af messing og monteret i filtbøsninger. Skaden er almindelig forekommende på instrumenter af østtysk herkomst og konstateres ofte efter 15 - 20 år. Klageren har haft klaveret i ca. 16 år. Skaden udvikles over en længere periode ved, at filten opsuger fugt fra luften. Høj relativ luftfugtighed (90 - 95%) kunne gennem nogle måneder medføre eller accelerere den løbende irdannelse, men en periode

på 2 - 3 dage med langt lavere relativ luftfugtighed vil næppe have nogen betydning. Periodens længde er for kort, og fugtbelastningen for lav til at kunne have medført skaden. Vi mener ikke klageren på nogen måde har dokumenteret, at irdannelsen er en følge af funktionssvigtet i fyret og må betragte reparationen som ren vedligeholdelse jf., at tilsvarende skade typisk konstateres efter 15 - 20 år, og klageren har haft klaveret i 16 år. For fuldstændighedens skyld tilføjes, at selv om en sådan årsagssammenhæng måtte kunne dokumenteres, er der alligevel ikke tale om en forsikringsbegivenhed, idet skadeårsagen ikke kan henføres under en af forsikringens omfangspositioner jf. punkterne 1 - 16 i vedlagte forsikringsbetingelser."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 27/10 2000 anført: "I Zürich's redegørelse er anført, at 'Postbudet opdagede, at fyret var gået ned.' Oplysningen må stamme fra, at jeg under telefonsamtale med forsikringsselskabet tilfældigt har fortalt, at den bekendt, som tilså huset under min bortrejse var postbud, (han er *tidligere* postbud på ruten, nu pensioneret), men oplysningen om hans stilling kan faktisk let fordreje kendsgerningerne. Et postbud kommer jo til et hus hver dag, og man kunne derfor måske skønne, at varmen ikke har været af huset i mere end et døgns tid. Sådan forholder det sig ikke, min bekendt tilså huset et par gange i den uge jeg var bortrejst, og varmen kan meget vel være ude af huset i flere dage, før det blev opdaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringens omfang.** Forsikringen dækker tab eller beskadigelse ved: **1. Brand. … 2. Kortslutning. … 3. Eksplosion. 4. Tilsodning. … 5. Nedstyrtning af luftfartøj. … 6. Udstrømmende vand. … 7. Udstrømmende olie. … 8. Skybrud - tøbrud. … 9. Storm og nedbør. … 10. Indbrudstyveri. … 11. Hærværk. … 12. Simpelt tyveri. … 13. Ran og røveri. 14. Dybfrost. … 15. Overfald og færdselsuheld.**"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at klaveret er beskadiget som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson