619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.187:

xxxxx x xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afslag på at udbedre skaden yderligere.

Tvisten drejer sig om diverse indbo, som blev skadet som følge af orkanen den 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 26/10 2000 til nævnet hedder det bl.a.:
"Reolen: Skaderne på reolen, som er et reolsæt, er udbedret af firmaet Snedkergården. Vi vedlægger som bilag D en udtalelse fra firmaet vedrørende udbedringen af skaderne. Som bilag E, F, G, H, I og J vedlægges fotos af reolen efter reparationen. Det er vor opfattelse, at billederne og udtalelsen dokumenterer, at reolsættet er bragt i væsentlig samme stand som før skaden. I klagen anføres, at træet har slået sig. Dette fremgår imidlertid ikke af bilag E-J og bestrides af Polygon og vor taksator, jf. bilag B og C.
2 stk. tæpper: Forsikringstagerne anfører i klagen, at tæpperne efter rensning fremstår meget snavsede. Som bilag K og L vedlægges foros af tæpperne efter rensningen. Det fremgår ikke af bilag K og L, at tæpperne er snavsede. Vi henviser endvidere til, at såvel Polygon som taksator har vurderet, at tæpperne er bragt i samme stand som før

skaden, jf. bilag B og C. Tæpperensningen er foretaget af Møbel- og Tæpperenseriet i Farum.

Lænestol: Forsikringstagerne anfører i klagen, at lænestolen er ubrugelig, da indmaden er klumpet sammen. Foto af lænestolen vedlægges som bilag M. Under henvisning hertil finder vi det dokumenteret, at lænestolen er bragt i fuldt funktionsdygtig stand. Endvidere henvises til, at taksator og Polygon har vurderet, at lænestolen er bragt i væsentlig samme stand som før skaden, jf. bilag B og C.

Sovesofa: Forsikringstagerne anfører i klagen, at taksator har udtalt, at sofaen lugter fælt efter udbedringen af skaden. Taksator har hertil bemærket, at han ikke har udtalt, at sofaen lugter fælt. Han har derimod udtalt, at hvis det er forsikringstagernes opfattelse, at sovesofaen lugter, så kan den gives endnu en lugtbehandling af Polygon. Vi skal dog fastholde, at sofaen ikke lugter som af forsikringstagerne anført. Billeder af sofaen vedlægges som bilag N og O. Endvidere henvises til bilag B og C.

Kommode: Forsikringstagerne anfører i klagen, at da kommoden er af melamin kan den ikke længere bruges. I klagen er således ikke anført noget konkret til støtte for det synspunkt, at kommoden ikke er bragt i væsentlig samme stand som før skaden. Som bilag P vedlægges foto af kommoden, der dokumenterer, at kommoden intet fejler, i overensstemmelse med vurderingerne i bilag B og C.

Børnelegetøj: I klagen anføres alene, at børnelegetøjet, som består af en samling tøjdyr, blev gennemblødt. Det er korrekt, at legetøjet blev gennemblødt. Derfor er legetøjet ved tørring og rensning bragt i væsentlig samme stand som før skaden, hvorfor forsikringstagerne ikke har yderligere krav i henhold til forsikringsaftalen. Som bilag Q vedlægges foto af legetøjet.

Øvrigt indbo: For så vidt angår det øvrige indbo anføres i klagen alene, at det blev skadet af regn. Endvidere er det i klagen oplyst, at forsikringstagerne ikke har set indboet efter udbedringen af skaderne. Vi vedlægger følgende bilag vedrørende det øvrige indbo: Som bilag R foto af gardiner, som bilag S foto af puder, som bilag T billede af sofabord og som bilag U Polygons udtalelse vedrørende sofabordet. Vi bemærker for så vidt angår disse indbogenstande, at bilagene dokumenterer, at genstandene er bragt i væsentlig samme stand som før skaden, idet genstandene fremgår i fuldt funktionsdygtig og skadefri stand.

Vi gør på baggrund af det anførte gældende, at vi over for forsikringstagerne har opfyldt vore forpligtelser i henhold til forsikringsaftalen, idet de skadede indbogenstande er

bragt i væsentlig samme stand som før skaden. Forsikringstagerne har derfor i henhold til de almindelige obligationsretlige regler om fordringshavermora pligt til at tage genstandene tilbage."

Klagerne har fastholdt, at udbedring ikke er tilstrækkelig.

Nævnet har fået forelagt diverse udtalelser fra reparatører samt fotos af det renoverede indbo.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at udbedre skaderne yderligere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen