619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.188:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag om, hvilket lands lov, som finder anvendelse på delingen af klagerens og dennes tidligere ægtefælles bo efter opnået skilsmisse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at retshjælpsforsikringen undtager formueretlige tvister, som opstår i forbindelse med parternes opløsning af ægteskabet.

I sagen er fremlagt udskrift af dombogen for retten i Hørsholm, hvoraf bl.a. fremgår: "Parterne, M.-P.D.M. og H.N.M., der blev gift den 25. februar 1995 i Frankrig uden at oprette 'contrat de marriage', blev skilt ved Hørsholms Rets dom af 16. april 1997 bl.a. på vilkår, at manden betalte bidrag til hustruen i 6 måneder. Ved Østre Landsrets dom af 7. oktober 1997 blev dette vilkår ændret, således at ingen af parterne skulle betale bidrag til den anden part. Ved Hørsholm skifterets kendelse af 11. september 1998 blev hustruens begæring om at tage hendes og mandens fællesbo under offentlig skiftebehandling taget til følge. Hustruen har nu nedlagt påstand om, at boet deles under an-

vendelse af dansk ret, mens manden har nedlagt påstand om, at boet deles under anvendelse af fransk ret. Det er overfor skifteretten oplyst, at fransk ret medfører, at aktiver erhvervet efter ægteskabets indgåelse er fælleseje, mens aktiver erhvervet inden ægteskabets indgåelse er særeje."

I klageskrivelsen af 1/10 2000 til nævnet har advokaten anført, at da tvisten alene vedrører et lovvalgsspørgsmål, finder undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne ikke anvendelse. I skrivelse af 22/10 2000 til nævnet har advokaten endvidere anført: "Det eneste spørgsmål, der har været genstand for skriftveksling, bevisførelse og domsforhandling, er spørgsmålet om lovvalget for det skifte, der efterfølgende skal gennemføres. – Alene dette spørgsmål er afgjort af skifteretten ved den afsagte dom, og alene dette spørgsmål er nu afgjort af Østre Landsret, der ved en dom afsagt den 13. ds. stadfæstede skifterettens dom. Kopi af dommen er vedlagt. Som det fremgår, har også landsretten ophævet sagens omkostninger, selvom jeg nedlagde påstand om tilkendelse af sagsomkostninger. Jeg skal iøvrigt anføre, at det jo ikke er Topdanmarks forsikringstager, der har villet tvisten som han altså nu har fået medhold i såvel ved skifteretten som ved landsretten. Han er blevet tvunget ind i de pågældende tvister. Idet jeg iøvrigt henviser til min klage til Nævnet, skal jeg gentage, at jeg mener, at Topdanmark skal yde retshjælpsdækning i den foreliggende tvist, der netop ikke er en formueretlig tvist."

Selskabet har hertil i skrivelse af 10/11 2000 til nævnet anført, at det er: "... vor opfattelse, at tvisten alene opstår fordi parterne ikke ønsker at fortsætte ægteskabet og tvisten vedrører utvetydigt spørgsmålet om hvorledes parternes aktiver skal deles."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen 4** Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at tvisten om hvilket lands lov, som finder anvendelse på delingen af parternes bo, er udsprunget af parternes skilsmisse og dermed undtaget forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen