619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54,189:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejerskifte- og husejerforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt murbiskade.

Klageren har fremlagt et tilbud fra en murer, hvoraf fremgår, at arbejdet kan udføres for 42.066 kr. ekskl. moms, hvilket arbejde indebærer renovering af fugerne på ¾ af facaden. En total omfugning af huset er tilbudt til en pris på 52.788 kr. ekskl. moms. Selskabet finder, at arbejdet kan udføres for 18.665 kr. ekskl. moms.

I klageskrivelsen, modtaget i nævnet den 5/10 2000, har advokaten anført: "Forsikringstager (herefter FT) købte med overtagelsen den 1. juli 1999 hus, hvorpå der var tegnet ejerskifte- samt alm. villaforsikring. Ca. 14 dage efter overtagelsen opdagede FT, at huset var angrebet af murbier. Han rettede herefter henvendelse til forsikringsselskabet (herefter FS), der efter besigtigelse anerkendte omfattende angreb af murbier. FS erklærede sig indstillet på at erstatte angrebet (skrivelse af den 1/9-99). FT anmodes af FS om at indhente overslag på omfang og pris ved udbedringen, hvilket FT gør (skrivelse af den 30/9-99). N.K.H. der er murerformand i murerfirmaet K.J. besigtigede huset og anbefalede, at huset blev total omfuget, hvilket han tilbød til en pris af kr. 52.788,00

ekskl. moms. Herefter besigtigede FS huset endnu engang og anslog herefter skaden til kun at omfatte 30-35 kvm, der efter FS opfattelse kunne laves for omkring 18.665,00 ekskl. moms."

I selskabets skrivelse af 2/11 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Der blev på forsikringstagers ejendom konstateret angreb af murbier. Selskabet meddelte ved skrivelse af 1. september forsikringstager, at skaden var dækket på villaforsikringens svamp- og insektdækning. På baggrund heraf blev forsikringstager opfordret til at indhente et tilbud på udbedring af skaderne. Da dette tilbud forelå foretog selskabets taksator en ny besigtigelse. På baggrund af denne besigtigelse vurderede taksator, at der var tale om et tilbud på et arbejde, som gik ud over, hvad der måtte anses for at være nødvendigt for udbedring af skaden, jfr. herved kopi af taksators rapport. Taksator vurderede, at det ville være nødvendigt at fræse fuger ud på 30 – 35 m^2 af facaden. Af murers overslag fremgik, at denne vurderede at der skulle renoveres ca ¾ fugerne på facaden. På baggrund af taksators vurdering meddelte selskabet forsikringstager, at man ville være indstillet på at betale et mindre beløb, end det af murerfirmaet fremsatte tilbud. Da forsikringstager ikke var tilfreds med denne afgørelse foreslog selskabets medarbejder, at der blev afholdt et overskøn, hvor hver af parterne valgte en repræsentant. Disse repræsentanter vælger så herefter en sagkyndig, som opmand. Forsikringstager afslog ved sin advokat at anvende denne mulighed. Herefter ansøgte advokaten på vegne forsikringstager om retshjælpsdækning til et indenretligt syn og skøn. Dette blev afvist af selskabet på grund af muligheden for Ankenævnsbehandling af sagen jfr. betingelserne for retshjælpsdækning § 7. Ved Ankenævnets stillingtagen bedes lagt vægt på:

- at der efter selskabets opfattelse er tilbudt en afhjælpning af problemet, som må anses for at være håndværksmæssig korrekt.
- at selskabet har foreslået et overskøn af sagen. Der er her tale om et overskøn lavet af sagkyndige, som har de bedste forudsætninger for at vurdere, hvad en håndværksmæssig korrekt udførelse af opgaven må være.
- at der skal ske udbedring på en sådan måde, at angrebene er fjernet, men at udskiftning af yderligere fuger ikke er omfattet af skaden, da der for den del er tale om en kosmetisk skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**F Erstatningsopgørelsen for Brand (pkt. B), Anden Bygningsbeskadigelse (pkt. C), Svampe- og insekt (pkt. D og Skadedyr (pkt. E)** ... **7 Nyværdi** 7.1 Ved denne forsikringsform opgøres skaden til det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse. Indeholder policen flere positioner eller afsnit, behandles hver af disse som en selvstændig forsikring. Ved prisfastsættelse kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder der er gængse på skadestidspunktet. ... 7.3 Beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem beskadigede genstande og de resterende, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden ikke kan udbedres for det af selskabet tilbudte beløb. Nævnet bemærker herved, at alene omkostninger til en udbedring af det direkte beskadigede er omfattet af forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen