619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.192:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hendes den 10/5 2000 totalskadede bil af mærket Mercedes Benz 280 E, årgang 1992.

Selskabet har tilbudt en erstatning på 240.000 kr., hvilket klageren ikke er tilfreds med, idet hun kræver en større erstatning under henvisning til, at bilen blev købt ca. 2 måneder før uheldet for 342.750 kr.

Sagen har været forelagt nævnets automobilsagkyndige, der har vurderet bilens værdi til 240.00 kr., idet der er lagt en kilometerstand på 223.805 til grund, hvilket har medført et fradrag på 50.000 kr. i forhold til gennemsnitsprisen.

Dette er klageren utilfreds med, idet hun gør gældende, at speedometeret, der nu er stjålet, viste en kilometerstand på ca. 22.000.

Der er fremlagt 2 slutsedler vedrørende køb af bilen med dato henholdsvis den 12/12 1998 og den 1/3 2000. Det fremgår af begge slutsedler, at bilen har kørt 168.000 km. I slutseddel af 12/12 1998 er tillige anført: "motor ny 21.000 km". Der er endvidere frem-

lagt udtalelse fra sælgeren, hvoraf fremgår, at rette salgsdato er 1/3 2000, og at motoren på salgsdatoen havde kørt ca. 25.000 km.

Selskabet har anført, at det ved hjælp af motornummeret er konstateret, at motoren er den oprindelige motor, ligesom det fremgår af et værkstedsudskrift, at bilen den 22/1 1998 havde kørt 171.717 km.

Klageren er endvidere utilfreds med, at den sagkyndige kun har vurderet merværdien af alufælge til 5.000kr., idet disse var købt 2 dage før uheldet for 26.350 kr.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at bilens værdi skal fastsættes på grundlag af en kilometerstand på ca. 220.000. Da den sagkyndiges vurdering herefter må lægges til grund, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det bemærkes, at merprisen for alufælge er et udtryk for den merpris, en køber ville formodes at være villig til at give for en bil, der er forsynet med alufælge i stedet for standardfælge. Der er således ikke tale om værdien af fælgene som sådan.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen