619/01

Den 30. april 2001 blev i sag nr. 54.198:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet anser hans krav for forældet.

Ved skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 20/3 2000 anmeldte klageren, at han den 8/5 1996 havde været udsat for et ulykkestilfælde, og at Codan Forsikring den 10/6 1997 havde fastsat hans méngrad til 10% og havde udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. Af klagerens følgeskrivelse til selskabet fremgik bl.a.: "Skadesanmeldelsen kommer først nu, da jeg via en gennemgang af mine forsikringer sammen med assurandør L.S. er blevet opmærksom på forsikringen."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet måtte anses for forældet med udgangen af 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 30/6 2000 til selskabet bl.a. anført: "Det er med en utrolig skuffelse, at jeg har modtaget Deres afvisning af skadeanmeldelsen pga. forældelse. En forældelse på 2 måneder og 20 dage. Jeg har jo allerede fået anerkendt en skade og fået fastlagt en invaliditetsgrad. Jeg har haft en meget travl periode de sidste år og har som nævnt ikke været opmærksom på forsikringen, da betalingen foregår automatisk via PBS. Derfor er det helt uforståeligt pludselig

at stå i en situation hvor forsikringen ikke dækker. En forsikring der er tegnet af mine forældre i 1971, da jeg flyttede hjemmefra. En forsikring der så vidt jeg husker ikke tidligere er anmeldt skader på. De nævnte i Deres afslag at forsikringslovens paragraf 29 er taget i anvendelse. Jeg har gennemgået mine policer og så vidt jeg kan se fremgår denne paragraf ingen steder. Andre steder i samfundet anvendes der forældelsesfrister fra 5-20 år. Jeg er aldrig nogensinde blevet gjort opmærksom på en 2 års forældelsesregel. Efter skaden i 1996 havde jeg kontakt med Tryg-Baltica's assurandør, som rådgiver i forbindelse med udarbejdelse af skadesanmeldelse til Codan. Der blev på intet tidspunkt overfor mig nævnt fra Tryg-Baltica's side, at jeg er dækket af en ulykkesforsikring hos Tryg-Baltica - og derfor skal have tilsendt en skadesanmeldelse og få anmeldt skaden."

I selskabets skrivelse af 2/11 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 er krav om erstatning fra forsikringen forældet 2 år efter udløbet af det kalenderår, hvori skadelidte får kundskab om kravet og om, at det er forfaldet. Skadelidte havde kundskab om, at han havde et krav på erstatning den 10. juni 1997, hvor Codan fastsatte méngraden til 10%. Dermed skulle kravet på erstatning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 have været anmeldt til os senest den 31. december 1999. Efter vi havde indhentet kopi af de lægelige oplysninger fra Codan, meddelte vi den 6. juni 2000 skadelidte, at kravet om erstatning var forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Den 30. juni 2000 modtog vi et brev fra skadelidte, hvoraf fremgik, at han ikke havde været opmærksom på, at han havde ulykkesforsikringen hos os, da den blev betalt over PBS. Endvidere havde han haft kontakt med en af vores assurandører i 1996 i forbindelse med skadens anmeldelse til Codan. I brev af 18. juli 2000 fastholdt vi vores afgørelse om forældelse. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen, idet skadelidte har haft kundskab om sit krav siden den 10. juni 1997 hvor Codan udbetaler erstatning, hvorfor kravet er forældet ved anmeldelsen den 20. marts 2000 i henhold til den 2-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29. Omkring vores rådgivning, som nævnes i klagen og brevet af 30. juni 2000, oplyser assurandør H.N., at han husker, at han har været på besøg hos ..(klageren) i forbindelse med tegning af en investordning, men det nærmere indhold at samtalen for mere end 4 år siden husker han desværre ikke. Efter vores vurdering har skadelidte pligt til at undersøge om han har en forsikring, der dækker følger af ulykkestilfældet og anmelde skaden hurtigst

muligt. Vi gør endvidere opmærksom på, at det er fremgået af flere års PBS-opkrævninger til skadelidte, at han havde en ulykkesforsikring hos os. Ovennævnte understøttes af skadelidtes brev af 30. juni 2000, hvoraf fremgår, at han ikke har været opmærksom på forsikringen, da den er betalt over PBS."

Nævnet udtaler:
Nævnet må give selskabet medhold i, at klagerens krav forfaldt i 1997 og således blev forældet ved udgangen af 1999. Den omstændighed, at klageren ikke selv var opmærksom på, at han havde en ulykkesforsikring i selskabet, kan ikke føre til en tilsidesættelse af forældelsesreglerne. Det bemærkes herved, at der ikke findes grundlag for at kritisere, at assurandøren ikke af egen kraft iværksatte undersøgelser vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt klageren havde en ulykkesforsikring i selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen