625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.199:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade på ejendommens køkken.

En hest rev sig løs fra naboejendommen, trængte ind i klagernes køkken og raserede dette delvis. Klageren ønsker en kontanterstatning på 60.000 kr. udbetalt.

Af taksatorrapport af 1/9 1999 fremgår bl.a.: "Jeg besigtigede i går skaden hos ovennævnte forsikringstager, hvor en hest havde lavet 'hærværk' i køkkenet. Hesten havde stået fasttøjret til en gren noget fra beboelsen, men havde øjensynligt fået knækket grenen, hvorefter den er blevet bange, og med grenen hængende under sig (da den fortsat sad fast i tøjret) løb den løbsk, ind ad den åbentstående dør til køkkenet. De kunne ikke få den ud, og havde egentlig snakket om at måtte aflive den, da det til sidst alligevel lykkedes. Selv om det ved første øjesyn ikke så ud af megen skade, havde hesten ved nærmere eftersyn raseret det meste af køkkenet, idet den havde sparket bagud og forsøgt at vende sig. Der fremkommer tilbud på reparation, men følgende er skadet:1 skab (80 cm), køkkenlåger (der formentlig ej kan genanskaffes), køleskab, opvaskemask., komfur, noget af væggen, målerkasse + målerinst., dør samt ikke mindst gulvet, hvor

der er sprunget fliger af som vist på billedet 10-15 steder. Pris afhænger af, om de hårde hvidevarer kan repareres (om sider, bagsider og front kan fås) og om køkkenlåger kan fremskaffes igen (eller om de skal specialfremstilles), og om fliser til gulv kan fås. I værste fald kr. 50.000-60.000,-."

Klageren indsendte tilbud fra en hvidevareforhandler på nye hvidevarer samt et tilbud fra et tømrerfirma på opsætning af nyt køkken med nye elementer m.v. Dette tilbud var på knap 32.000 kr. inkl. moms. Klageren fremsendte endvidere tilbud fra murerfirma på optagning af eksisterende fliser samt nedlægning af nye fliser. Dette tilbud lød på knap 30.000 kr. Klageren rejste endvidere krav om erstatning for eget arbejde på 12 timer x 280 kr.

I taksatorrapport af 13/10 1999 hedder det herefter bl.a.: "Iflg. aftale har jeg også foretaget bes. af den anm. skade. Som det måske fornemmes på vedlagte foto, er der tale om et ældre- og vel nok også et misligholdt køk. (Manglende lak - og skrammer på div. køk.-elementer - som ikke har relation til denne hændelse/hesten!) Højskab, underskab- og en tilhørende bordplade med El-install./sikringer var nedtaget på bes. tidspunktet (se foto) - og kasseret i trailer (Se foto) Tillige havde fst. kasseret flere løsøreeffekter. Apropos løsøre- er skader herpå - og incl. micro/bordovn henvist til fst's indboforsk. Hårde hvidevarer er iflg. fruen ml. 1 og 2 år gl. - men dokumentation herpå kunne ikke forevises (?) Som J.S. antyder - så fornemmede jeg også at fst. ganske enkelt ønsker et helt nyt køk. - hvilket er ganske urimeligt. Jeg har meddelt fst. at selskabet's dækningspligt udelukkende omhandler lokal rep. af de beskadigede bygn.effekter - hvorfor vedlagte tilbud fra fst's tøm. J.L.I. - kr. 31.759,10 incl. moms ikke kan anerkendes. Jeg har anmodet tøm.mester om et korrigeret tilbud - og som pt. afventes - hvilket i øvrigt tillige er meddelt fst./fruen. Rep. af hårde hvidevarer - priser oplyst af B.'s hvidevareservice; Gorenje køleskab (ca. 2 år) - kr. 3.000,- + moms. Voss Komfur/el (ca. 2 år) - kr. 3.945,60 + moms. Siemens opv. maskine (ca. 1 år) - kr. 1.460,80 + moms. ... Vedlagte tilbud fra fst's murermester B.C. - kr. 19.000,- + moms - og som omhandler et helt nyt gulv - kan heller ej anerkendes, idet der blot er tale om ca. 6-10 stk. gulvfliser á ca. 11,5 x 24 - hvor der er tale om tilsyneladende 'nye' afsprungne små-fliger/hjørner. Tilbudt fst. kontantbeløb på 1/4-del - dvs. kr. 4.750,- + moms. Fruen foreviste mig yderligere 'afsprung-

ne fliger' på gulvfliserne - men hvor der heri kunne konstateret fugemasse - hvorfor disse i øvrigt mørke fliger altså ikke kan have relation til hændelsen/hesten/hove/sko!"

Klageren har fremlagt korrigeret tilbud på 77.326,81 kr. Selskabet fremkom i skrivelse af 14/4 2000 til klageren med følgende tilbud:

"Tilbud fra tømrer	31.759,00	incl. moms	(1/2)	15.879,55
Tilbud fra murer	23.750,00	"	(1/4)	5.937,50
Tilbud hvidevarer	3.750,00	"	(1/2)	1.875,00
"	4.932,00	"	(1/2)	2.466,00
"	1.826,00	"	(1/2)	913,00
				27.071,05 "

Senere blev dette tilbud af selskabet i skrivelse af 18/9 2000 forhøjet som følger:

"Jeg kan opgøre skaden som følger:

Højskab m. låge incl. montering	kr. 3.000,-
Underskab m. låse incl. montering	- 1.500,-
Køkkenlåger, evt. fremstilles	- 4.000,-
Bordplade incl. montering	- 800,-
Dør incl. montering m. tilbehør eller rep. af ødelagt dør	- 2.500,-
Dørgreb	- 100,-
Bundskinne til dør incl. montering	- 600,-
Køkken i alt	kr. 12.500,-
Hårde hvidevarer i h.t. tilbud	- 10.508,-
Microovn	- 1.200,-
Gulv - værdiforringelse - 25% af tilbud på kr. 19.000,- + moms	- 5.938,-
Maling, VVS, EL - iflg. fst. opg. incl. moms	- 5.000,-
Eget arbejde 12 timer á kr. 70	- 840,-
Erstatning i alt incl. moms	kr. 35.146,- "

I selskabets skrivelse af 13/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Tilbuddene omfatter imidlertid en **total udskiftning** af køkkenelementer og hårde hvidevarer, ligesom klageren forlangte 12 timer á DKK 280,- for oprydning og div. (normal anvendt sats er DKK 65,00 pr. time). Da køkkenet jf. konsulentrapport AB ... (genbesigtiget 05.10.1999) fremtrådte som *et ældre og vel nok misligholdt køkken*, med skader, som ikke kunne henføres til den aktuelle hændelse med hesten, og - da der ikke har kunnet fremvises dokumentation for hårde hvidevarer, og - da skaderne på gulvet kun var partielle, fandt selskabet det ikke godtgjort (FAL § 37 og § 39), at køkkenet skulle erstattes med et helt nyt køkken, således som klageren lagde op til ... Det er fortsat selskabets opfattelse, at kla-

geren lige fra skaden skete på alle måder har forsøgt at få erstatningen op i et niveau, som set på baggrund af skadernes omfang og det skadede køkkens tilstand før skaden er helt urealistisk. Der var som det ligeledes fremgår af konsulentrapporterne, tale om et ældre ikke særligt velholdt køkken. Endvidere var omfanget af en del af skaderne kun partielle. Som følge heraf er det efter vor opfattelse en yderst rimelig og realistisk kontanterstatning (DKK 35.146,00), som konsulenten er nået frem til, - og selskabet fastholder derfor denne."

Nævnet har fået forelagt fotos af køkkenet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Skadeopgørelse.** 4.1 Forsikringen skal anvendes til istandsættelse af det beskadigede, henholdsvis til de ødelagte bygningers genopgørelse. Der kan således ikke på grund af en forsikringsbegivenhed foretages foranstaltninger, som kan forringe de tinglyste rettighedshaveres sikkerhed i ejendommen. ... 4.3 Skade opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til retablering af det beskadigede efter samme byggemåde på samme sted. 4.4 Ønskes erstatning udbetalt kontant uden at pkt. 4.1 opfyldes, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid og ælde samt nedsat anvendelighed. Udbetaling af kontanterstatning forudsætter samtykke af de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen. ... 4.6 Ved prisfastsættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for bygningsmaterialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. 4.7 Beskadigelse af kosmetisk art samt nuanceforskelle mellem erstattede genstande og de oprindelige erstattes ikke. ... **6 Oprydningsomkostninger.** Forsikringen dækker: 6.1 Oprydning på forsikringsstedet efter en forsikringsbegivenhed, hvilket omfatter nødvendige udgifter til fjernelse, deponering og destruktion af: 6.1.1 Slukningsvand og effekter anvendt ved skadebekæmpelse, og 6.1.2 forsikrede genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre

de omhandlede skader i køkkenet. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering/modernisering af køkkenet ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at en kompensation på 60 kr. pr. time for eget arbejde var passende. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale en højere kompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen